

Índice de Gestión Municipal

Resultados del periodo 2017



Índice de gestión Municipal Resultados del periodo 2017

Mediante la utilización de la técnica ilustración digital y composición fotográfica, la portada reproduce diversas escenas de la cotidianidad municipal que, en su conjunto, son una alegoría al mandato constitucional dado a las corporaciones municipales de velar y gestionar los intereses y servicios locales de cada cantón.

En el plano principal se ubica una voluminosa esfera que rememora las esferas de piedra del Pacífico Sur de Costa Rica y cuyo simbolismo de poder, pero el de poder crear, es un ejemplo de como una sociedad alcanza un nivel de planificación y organización que le permite contar con todos los recursos necesarios para materializar el concepto abstracto de una esfera en una obra de piedra de grandes dimensiones.

Bajo esta misma noción, los gobiernos locales son los responsables de gestionar los recursos cantonales y propiciar condiciones de calidad, innovación, participación e inclusión que deparen en bienestar general para todos los municipios.

La colección de imágenes en el interior de la esfera se nutre de actuaciones ejecutadas desde el ámbito local, asociadas con participación ciudadana, rendición de cuentas, atención de servicios de saneamiento ambiental y al desarrollo de programas sociales, entre otros, y que corresponden a temáticas evaluadas en el Índice de Gestión Municipal. El espacio restante, es una alusión para construir nuestra propia imagen, aquella que se apropia y se entrelaza para participar activa, consciente y democráticamente en las decisiones del gobierno local.

El diseño de la portada también es una invitación a reconocer que el impulso al desarrollo local no es resultado del quehacer individual; su consecución obedece al esfuerzo colectivo y articulado que, gestado desde cada ayuntamiento, favorece el progreso integral y el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes del cantón.

Concepto: Servicios para el Desarrollo Local
Diseño y arte final: Publicaciones, Contraloría General de la República.

Portada

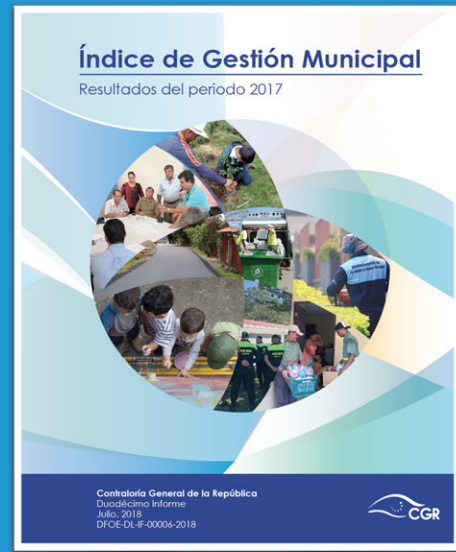
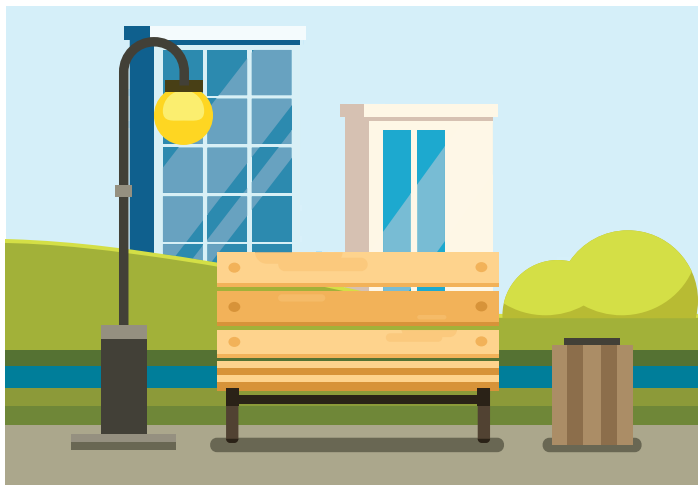


Tabla de Contenido

Resumen ejecutivo.....	7
Introducción.....	11
Resultados del IGM 2017	
Temas evaluados con el IGM-2017.....	15
Resultados generales del IGM. Años 2013-2017.....	16
Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2016-2017.....	18
Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2016-2017.....	24
Áreas con mayores oportunidades de mejora. Años 2010-2017.....	26
Conformación de grupos. IGM 2017.....	27
Resultados por grupos. IGM 2017.....	29
Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2017.....	39
Conclusiones.....	41
Recomendaciones.....	43
Anexo. Resúmenes Institucionales.....	47

Resumen Ejecutivo

Índice de Gestión Municipal Resultados del Periodo 2017



¿Qué analizamos?

El Índice de Gestión Municipal (IGM) para el periodo 2017 se elaboró con base en los datos suministrados por los gobiernos locales en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). El IGM comprende 61 indicadores relacionados con cinco ejes: el desarrollo y gestión institucional; la planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas; la gestión de desarrollo ambiental; la gestión de servicios económicos (gestión vial) y la gestión de servicios sociales.

¿Por qué es importante?

Los temas objeto de evaluación con base en los 61 indicadores que constituyen el IGM, resultan esenciales por cuanto son aspectos normativos y técnicos relativos a la gestión de todas las municipalidades del país. Los resultados obtenidos cada periodo y su comparación con periodos anteriores, se convierten en insumos para la toma de decisiones y el accionar de un gobierno local, que promueva la satisfacción constante de las necesidades de la comunidad conforme lo dicta el ordenamiento jurídico.

¿Qué encontramos?

La calificación promedio de las 81 municipalidades evaluadas con el IGM-2017 fue de 60,56 puntos de 100 posibles, exhibiendo una mejoría al relacionar a los resultados obtenidos en periodos anteriores. En comparación con el año 2016, el IGM aumentó en 6,17 puntos, mientras que para el periodo comprendido entre 2015 y 2016 había decrecido en 4,68 puntos.

La cantidad de municipalidades que mejoraron su calificación en el IGM-2017 respecto del periodo 2016 es de 66; cantidad que es superior a la registrada en el IGM-2016 respecto del periodo 2015, que fue de 23.

Los servicios comunitarios (aseo de vías y sitios públicos, parques y obras de ornato y depósito y tratamiento de residuos) siguen siendo las áreas que implican mayores retos para las municipalidades, con resultados inferiores a 43 puntos en promedio. Las áreas de contratación administrativa, recursos humanos y tecnologías de información se constituyen, nuevamente, en los temas con mejores resultados, pero que aún requieren de acciones de mejora por parte de las administraciones del sector municipal.

La calificación más alta del IGM-2017 en el Grupo A la obtuvo la Municipalidad de San Carlos (88,50); en el Grupo B la Municipalidad de San Rafael (83,68); en el Grupo C la Municipalidad de Flores (79,64) y en el Grupo D la Municipalidad de Valverde Vega (73,86). Por el contrario, las calificaciones inferiores en cada grupo se asocian a las municipalidades de Santa Cruz (53,85) en el Grupo A, Santa Bárbara (46,35) en el Grupo B, Guatuso (34,71) en el Grupo C y Los Chiles (34,68) en el Grupo D.



¿Qué sigue?

El análisis exhaustivo de los resultados del Índice de Gestión Municipal 2017, por parte de los jefes municipales en coordinación con los funcionarios competentes, con el objeto de determinar las causas que originan las deficiencias en la gestión en torno a los ejes evaluados y, por ende, las bajas calificaciones en las diferentes áreas examinadas.

Para este año se implementó el Plan de Mejora del Índice de Gestión Municipal, razón por la cual, le fue solicitado a cada gobierno local identificar 3 indicadores que se comprometieran a mejorar en la calificación del IGM del próximo año. Las acciones definidas por las municipalidades deberán ejecutarse en el transcurso de este año y su cumplimiento formará parte de la evaluación del IGM- 2018.

En el capítulo de resúmenes institucionales se brinda un detalle de las temáticas que cada gobierno local se comprometió a ejecutar para mejorar el desarrollo de su gestión.



Introducción

La Contraloría General de la República (CGR) presenta la octava edición del Índice de Gestión Municipal (IGM) correspondiente al periodo 2017.

Este Índice expone los resultados de la evaluación realizada a las 81 municipalidades del país, la cual se basa en 61 indicadores distribuidos en cinco ejes a saber: Desarrollo y gestión institucional; Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, Gestión de desarrollo ambiental; Gestión de servicios económicos y Gestión de servicios sociales.

La metodología utilizada distribuye los gobiernos locales en cuatro grupos, tomando en consideración características similares en cuanto al presupuesto definitivo, Índice de Desarrollo Humano Cantonal (IDHC), kilómetros cuadrados del territorio y unidades habitacionales combinadas con el IDHC.

Sobre el particular, en este informe se brinda una descripción general del Sistema Integrado de Gestión Municipal (SIIM) y su vinculación con el Índice de Gestión Municipal; además, se dan a conocer los resultados generales obtenidos por las 81 municipalidades.

Se describen los principales avances y retrocesos por eje registrados en el periodo evaluado respecto del año 2016; así como el resumen de calificaciones promedio, áreas con oportunidades de mejora, conformación de grupos, principales resultados por grupo, municipalidades mejor calificadas por eje y grupo; y municipalidades con mayor avance o retroceso.

En la sección última del informe se incorporan las fichas resumen de cada municipalidad, que contienen los principales resultados producto de la evaluación, dispuestos en cuatro secciones.

En la primera, se muestra la calificación obtenida por las municipalidades para cada eje evaluado en el periodo en estudio.

La segunda sección detalla los datos relacionados con la gestión financiera a saber, ingresos y egresos, entre otros.

Seguidamente se recalcan los principales ámbitos en los cuales el gobierno local ha tenido un desempeño favorable, así como sus principales oportunidades de mejora.

La última sección corresponde a un detalle de las temáticas en los cuales el gobierno local se compromete a ejecutar acciones para mejorar el desarrollo de su gestión.





Resultados del IGM 2017

Resultados del IGM 2017

Temas evaluados con el IGM-2017

El Índice de Gestión Municipal (IGM) se elabora a partir de la información suministrada por los gobiernos locales mediante el Sistema Integrado de Información Municipal¹ (SIIM).

Los temas evaluados con el IGM se organizan en 61 indicadores relativos al quehacer de los gobiernos locales, con el objeto de evaluar la gestión municipal, tanto en el nivel general como específico.

El IGM se encuentra conformado por cinco ejes y catorce áreas (véase el gráfico 1), definidos a partir de las temáticas estratégicas que han venido estableciendo los gobiernos locales en sus planes de desarrollo o planes estratégicos, durante los últimos años; a saber:

- » Eje 1: Desarrollo y gestión institucional, contiene variables que permiten determinar si los procesos de apoyo de mayor impacto en la gestión institucional, tales como la gestión financiera, la contratación administrativa, entre otros, se desarrollan con eficiencia, eficacia y economicidad, y facilitan la toma de decisiones.
- » Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, identifica si existen procesos que contribuyan a la participación ciudadana, rendición de cuentas y transparencia hacia los habitantes.
- » Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental, determina la existencia de actuaciones de prevención y mitigación de los problemas ambientales por parte de la administración municipal, como por ejemplo, recolección de residuos y aseo de vías públicas, entre otros.
- » Eje 4: Gestión en servicios económicos, procura conocer la gestión realizada por los gobiernos locales en temáticas relativas al desarrollo económico de sus territorios.

- » Eje 5: Gestión en servicios sociales, evalúa la existencia de actuaciones de las corporaciones municipales que promuevan el desarrollo de programas y proyectos para la interacción social, la atención de necesidades y los problemas sociales de la comunidad.

Con este índice, se evalúan las actividades sustantivas y de apoyo más importantes, suministrando información para la toma de decisiones del gobierno local y de la ciudadanía en general, todo en busca del fortalecimiento de sus capacidades, la transparencia y rendición de cuentas; así como, en procura del mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de cada cantón, mediante la promoción de mejores servicios para las comunidades.

Gráfico 1
Índice de Gestión Municipal
Ejes y Áreas Evaluadas

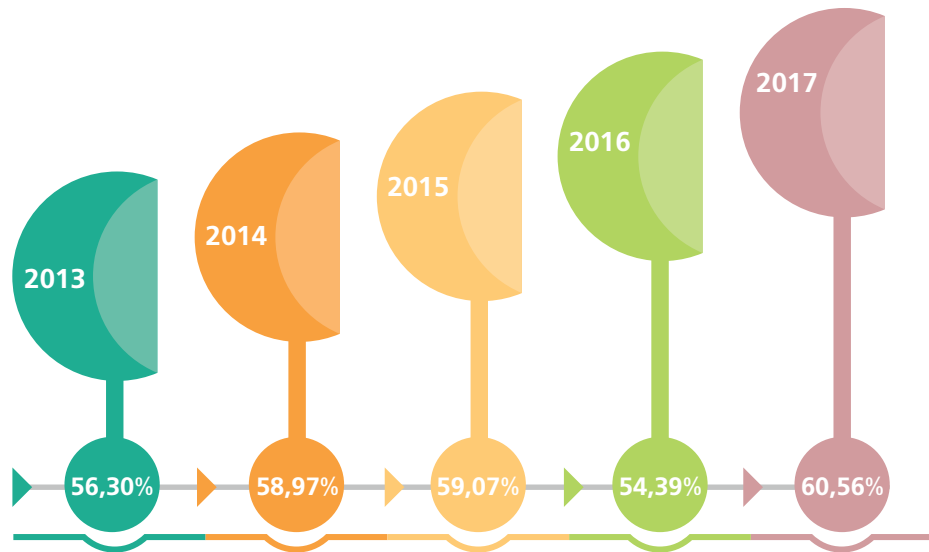


¹ Los objetivos del SIIM son, entre otros, los siguientes:

- Contar con información que le permita a la Contraloría General de la República ejercer sus funciones de fiscalización en el Sector Municipal.
- Facilitar a las municipalidades instrumentos que les provean insumos que coadyuven en sus procesos de toma de decisiones, evaluación de resultados y rendición de cuentas.
- Que los ciudadanos cuenten con información respecto de la gestión de su gobierno local.
- Fomentar la transparencia y la rendición de cuentas en el Sector Municipal.
- Medir la gestión de los gobiernos locales costarricenses en distintas temáticas relacionadas con su quehacer.

Resultados generales del IGM. Años 2013-2017

Gráfico 2
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio de las Municipalidades
Años 2013-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

La calificación promedio de las 81 municipalidades evaluadas con el IGM-2017 fue de 60,56 puntos de 100 posibles, exhibiendo una mejoría en comparación con los resultados obtenidos en periodos anteriores. Entre los años 2016 y 2017 el promedio aumentó en 6,17 puntos, mientras que para el periodo comprendido entre 2015 y 2016 el índice general decreció en 4,68 puntos tal como se desprende del gráfico 2.

Cabe denotar que la calificación promedio alcanzada para este año de 60,56 corresponde a la puntuación más elevada obtenida por el sector municipal en comparación con los resultados obtenidos en los últimos ocho años.

En esta ocasión un total de 18 municipalidades obtuvo una nota superior a los 70 puntos, mientras que en el periodo anterior solamente 12 gobiernos locales superaron dicho puntaje (ver cuadro 1).

Cuadro 1
Índice de Gestión Municipal
Estratificación por Nota

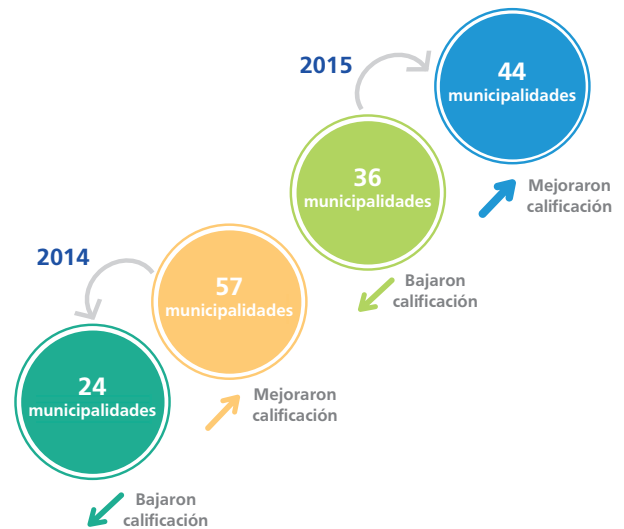


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Por otra parte, existen 15 municipalidades que registran calificaciones promedio inferiores a 50 puntos en el año 2017. De esta cifra, se ha identificado al menos 12 gobiernos locales² que de manera recurrente (periodos 2012-2016) han obtenido puntajes por debajo de 50 y que evidencian rezagos importantes en control interno, prestación del servicio de parques y obras de ornato, rendición de cuentas, planificación, recursos humanos y tecnologías de información.

En el año 2017 un total de 66 municipalidades mejoraron su calificación respecto de la obtenida en el 2016; mientras que 15 obtuvieron una calificación menor en ese mismo periodo, según se muestra en el gráfico 3.

Gráfico 3
Cantidad de Municipalidades que Mejoraron o Bajaron su Calificación
Año 2017 respecto del 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

² Corresponden a las municipalidades de: Alvarado, Corredores, Golfito, Guatuso, La Cruz, León Cortés, Los Chiles, Matina, Nandayure, Santa Bárbara, Talamanca y Upala.

Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2016-2017

Eje 1: Desarrollo y gestión institucional

Los indicadores ubicados en este eje permiten obtener información relativa a la gestión en el proceso administrativo, a saber: gestión financiera y presupuestaria, control interno, contratación administrativa, sistemas de información y recursos humanos.

Cuadro 2

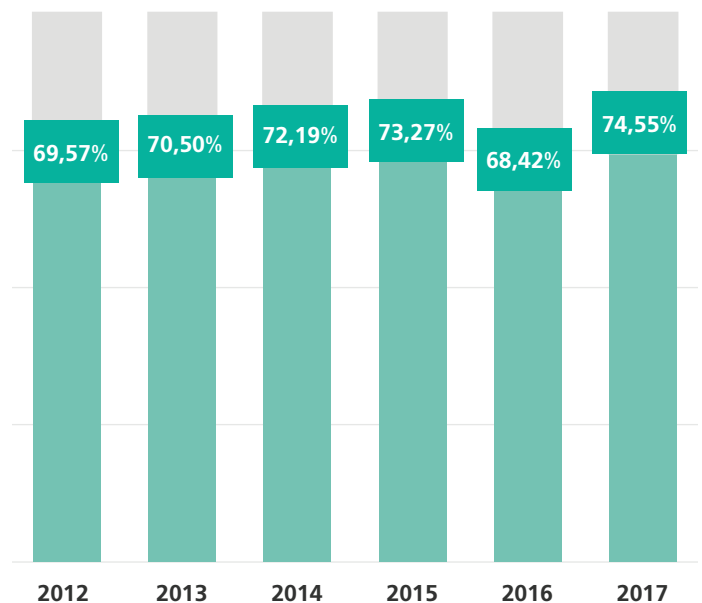
	Promedio 2016	Promedio 2017	Diferencia
1 Desarrollo y gestión institucional	68,42	74,55	6,13
1.1 Gestión financiera	67,62	69,36	1,74
1.1.1 Registro de operaciones	68,15	79,26	11,11
1.1.2 Ingresos	77,23	76,70	-0,53
1.1.3 Egresos	57,64	57,53	-0,11
1.1.4 Liq. presupuestaria	54,56	53,05	-1,51
1.1.5 Gestión de cobro	72,40	74,03	1,63
1.1.6 Gestión de deuda	78,37	79,60	1,23
1.1.7 Transferencias	69,32	69,44	0,12
1.2 Control interno	39,71	54,03	14,32
1.3 Contratación administrativa	83,24	90,35	7,11
1.4 Tecnologías de información	74,80	82,04	7,24
1.5 Recursos humanos	78,03	82,32	4,29

Principales resultados:

- » Las municipalidades revelan una mejoría de 6,13 puntos entre los años 2016 y 2017. Véase el gráfico 4.
- » Esta variación obedece a un incremento en la puntuación de los indicadores correspondientes al establecimiento de componentes y actividades ejecutadas del Sistema Específico de Valoración de Riesgo Institucional (SEVRI), seguimiento del sistema de control interno, aspectos básicos el proceso de contratación administrativa y a procedimientos e informes presupuestarios.

- » Para el 2017, las áreas más débiles son control interno y gestión financiera con calificaciones por debajo de los 56 y 69 puntos, respectivamente.
- » En materia de liquidación presupuestaria e ingresos y egresos se registra una disminución al compararlos con los resultados del año 2016.
- » Esto, por la acumulación de recursos de vigencias anteriores cuya ejecución se traslada de un periodo a otro y a un menor cumplimiento de las metas de recaudación propuestas y de ejecución de gastos.

Gráfico 4
Índice de Gestión Municipal
Años 2012-2017

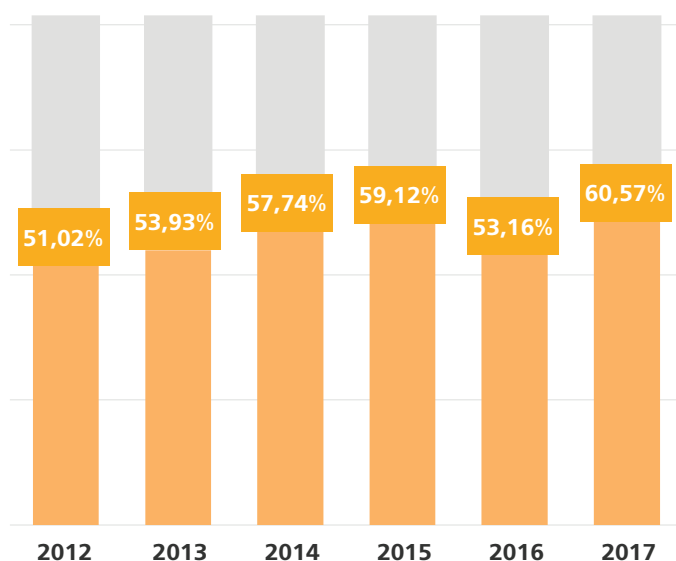


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas

Los indicadores ubicados en este eje permiten medir la gestión realizada por los gobiernos locales en aspectos relativos a la tenencia de instrumentos de planificación, cobertura de planes reguladores, cumplimiento de las metas propuestas, presupuestos participativos, mecanismos de participación ciudadana y medición de satisfacción de los usuarios.

Gráfico 5
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
Años 2012-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Principales resultados:

- » Las calificaciones obtenidas en este eje revelan que las municipalidades mejoraron su puntuación promedio en 7,41 respecto de la obtenida en el año 2016. Ver gráfico 5.
- » En este eje, se observó un incremento en el puntaje obtenido en los apartados de instrumentos de planificación, mecanismos de participación ciudadana y medición de satisfacción del usuario.

» Por su parte, la poca cobertura en planificación del territorio mediante planes reguladores continúa representando un reto para el sector municipal.

Este indicador obtuvo una calificación promedio de 36,96% en el IGM-2017.

Se identificó al menos 45 municipalidades que no cuentan con este importante instrumento de planificación y toma de decisiones.

» Asimismo, los resultados de los indicadores asociados con presupuesto participativo y contenido de los planes reguladores urbanos siguen siendo muy bajos, tal como se visualiza en el cuadro 3.

Cuadro 3

	Promedio 2016	Promedio 2017	Diferencia
2 Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas	53,16	60,57	7,41
2.1 Planificación	49,18	55,7	6,52
2.2 Participación ciudadana	46,14	50,63	4,49
2.3 Rendición de cuentas	65,49	77	11,51

Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental

La gestión de desarrollo ambiental que puede desplegar un gobierno local es muy amplia y variada. No obstante, en este eje y para efectos del IGM, se valoran aquellos servicios básicos que deben ser brindados a los ciudadanos, tales como recolección de residuos, depósito y tratamiento de residuos y aseo de vías y sitios públicos. Para estos servicios se evalúa su sostenibilidad y desarrollo, su cobertura y la tenencia de información básica para su prestación.

Cuadro 4

	Promedio 2016	Promedio 2017	Diferencia
3 Gestión de desarrollo ambiental	41,32	47,84	6,52
3.1 Recolección de residuos	48,08	55,77	7,69
3.2 Depósito y tratamiento de residuos	39,94	50,38	10,44
3.3 Aseo de vías y sitios públicos	34,32	34,74	0,42

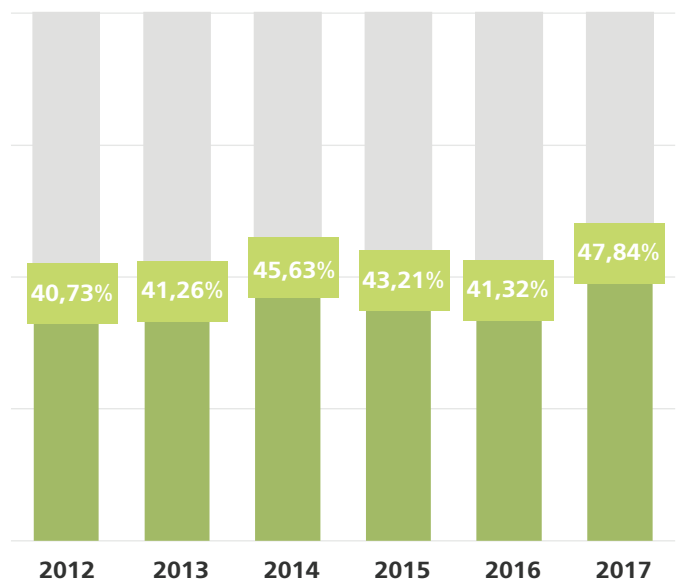
Principales resultados:

- » Los datos del eje de Gestión de desarrollo ambiental reflejan un incremento de 6,52 puntos en relación con el periodo 2016. Véase el cuadro 4.
- » Esta variación se justifica, entre otras cosas, en el aumento obtenido en la calificación de los servicios de depósito y tratamiento de residuos y su recolección en 10,44 y 7,69 puntos, respectivamente.
- » Históricamente este eje ha registrado las calificaciones más bajas de los últimos 6 años, con puntuaciones que han oscilado entre 40,73 y 47,84 puntos.
- » La baja calificación en lo que respecta a la gestión de desarrollo ambiental, responde principalmente a que la prestación de los servicios objeto de evaluación, son deficitarios o bien superavitarios.
- » Desde el punto de vista financiero, esto significa que los ingresos que recaudan las municipalidades son insuficientes

para cubrir los gastos de su operación o bien, las tarifas que pagan los contribuyentes se encuentran por encima del costo que incurre el municipio en brindar el servicio.

- » La situación anterior ocasiona que 35 municipalidades no registren puntos en el apartado de sostenibilidad de operación.
- » Asimismo, la información analizada permite señalar que la mayoría de los gobiernos locales tampoco destinan recursos para el desarrollo (inversión) de los servicios públicos en la categoría ambiental.

Gráfico 6
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental.
Años 2012-2017



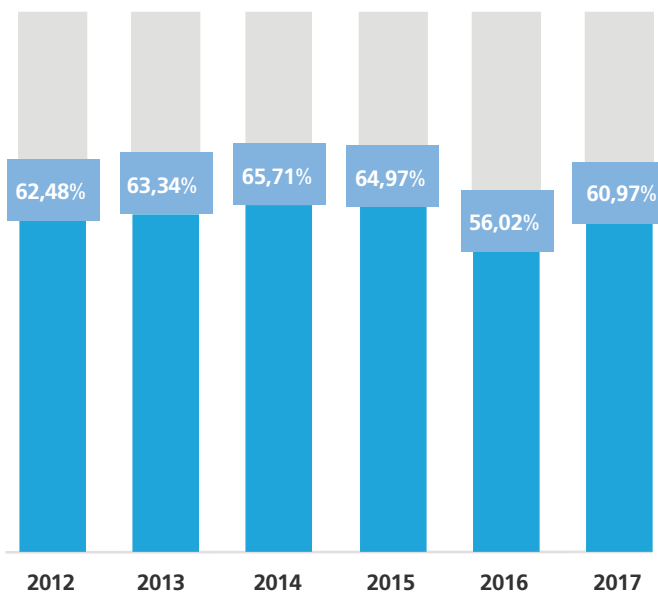
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Eje 4: Gestión de servicios económicos

La gestión económica realizada por los gobiernos locales, no se circunscribe exclusivamente al desarrollo de la red vial cantonal, no obstante, la evaluación definida en el IGM considera únicamente esta variable por cuanto es un tema común para todo el sector.

Los indicadores en esta materia se refieren al grado de cumplimiento de las metas propuestas, la ejecución de los recursos destinados a esta actividad y el estado de la superficie de la red vial cantonal.

Gráfico 7
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 4: Gestión de servicios económicos.
Años 2012-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Principales resultados:

- » El comportamiento de los indicadores de este eje muestra un retroceso durante los años 2016 y 2017 en comparación con los resultados anteriores al periodo 2015.
- » Sin embargo, en el año 2017 la calificación promedio reflejó una mejoría en 4,95 puntos, en relación con el 2016. Ver gráfico 7.
- » Dicha variación responde principalmente a un incremento de 13,48 puntos en el porcentaje promedio de cumplimiento

de las metas programadas con recursos para mejorar la red vial cantonal.

- » No obstante lo anterior, persisten retos importantes en materia de gestión vial, dado que apenas se logró cumplir el 63,85% de los objetivos y metas programados por las municipalidades en sus planes operativos.
- » Además, los resultados del indicador sobre la ejecución de recursos destinados a la red vial muestran que la calificación pasó de 65,37% en el 2016 a 61,49% en el 2017, lo que implicó una reducción de 4,09 puntos. Ver cuadro 5.
- » En este tema es preciso fortalecer los procesos de planificación, de manera que se atiendan las metas previstas y se impacte con mayor eficiencia la condición de la red vial cantonal.

Cuadro 5

	Promedio 2016	Promedio 2017	Diferencia
4 Gestión de servicios económicos	56,02	60,97	4,95
4.1 Gestión Vial	56,02	60,97	4,95
4.1.1 Grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal	50,37	63,85	13,48
4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial	65,58	61,49	-4,09
4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal	53,10	58,41	5,31

Eje 5: Gestión de servicios sociales

Con los indicadores del IGM en este eje se busca determinar la gestión realizada por las corporaciones municipales en la atención de servicios y obras sociales, así como la sostenibilidad, recursos y cobertura del servicio de parques y obras de ornato.

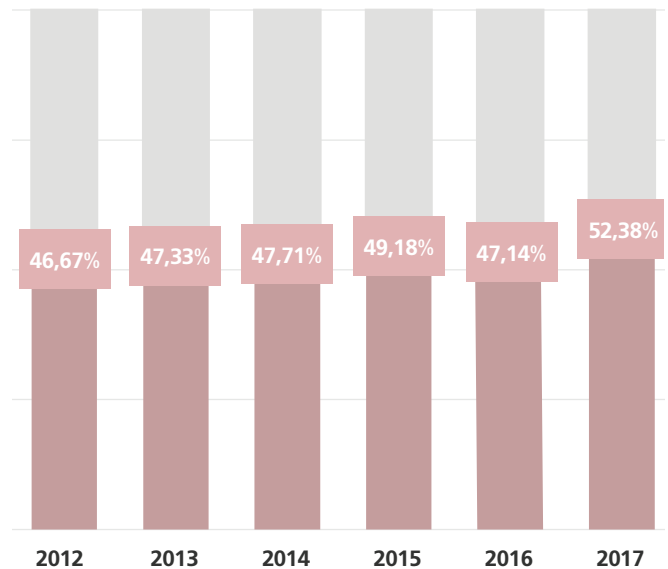
Cuadro 6

	Promedio 2016	Promedio 2017	Diferencia
5 Gestión de servicios sociales	47,14	52,38	5,24
5.1 Parques y obras de ornato	32,38	40,91	8,53
5.2 Atención de servicios y obras sociales	56,99	60,03	3,04

Principales resultados:

- » Entre los años 2016 y 2017, el incremento en este eje fue de 5,24 puntos en promedio. Ver gráfico 8.
- » En el servicio de parques, la calificación promedio en sostenibilidad de la operación y su cobertura, mejoró en 4,93 y 6,87 puntos respectivamente.
- » Asimismo, el resultado promedio del indicador que mide la inversión de recursos para el desarrollo de este servicio incrementó en 7,64 puntos.
- » Por su parte, la calificación promedio de los indicadores que conforman el área de atención de servicios y obras sociales mejoró levemente (3,04 puntos).
- » Esto obedeció al incremento en la calificación del indicador relativo a la comunicación, control y evaluación de los programas sociales; el cual pasó de 60,54 puntos en el 2016 a 81,54 puntos en el 2017. Ver cuadro 6.

Gráfico 8
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 5: Gestión de servicios sociales.
Años 2012-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).



Resumen de las calificaciones promedio por área.

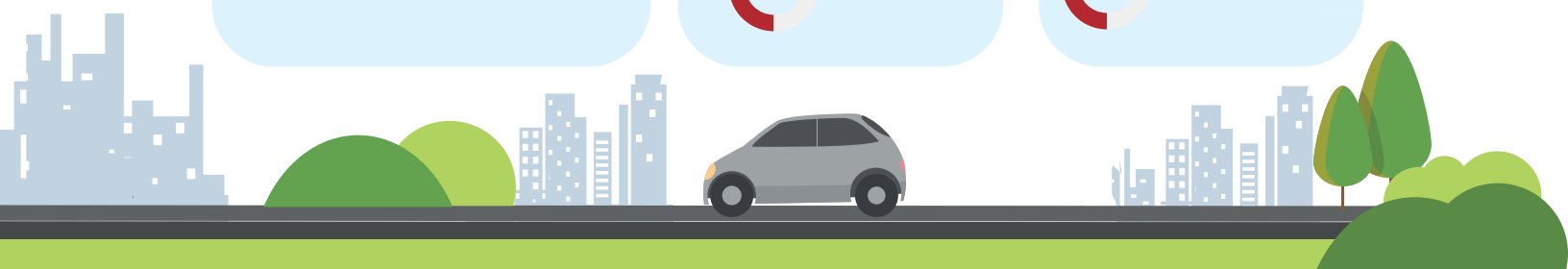
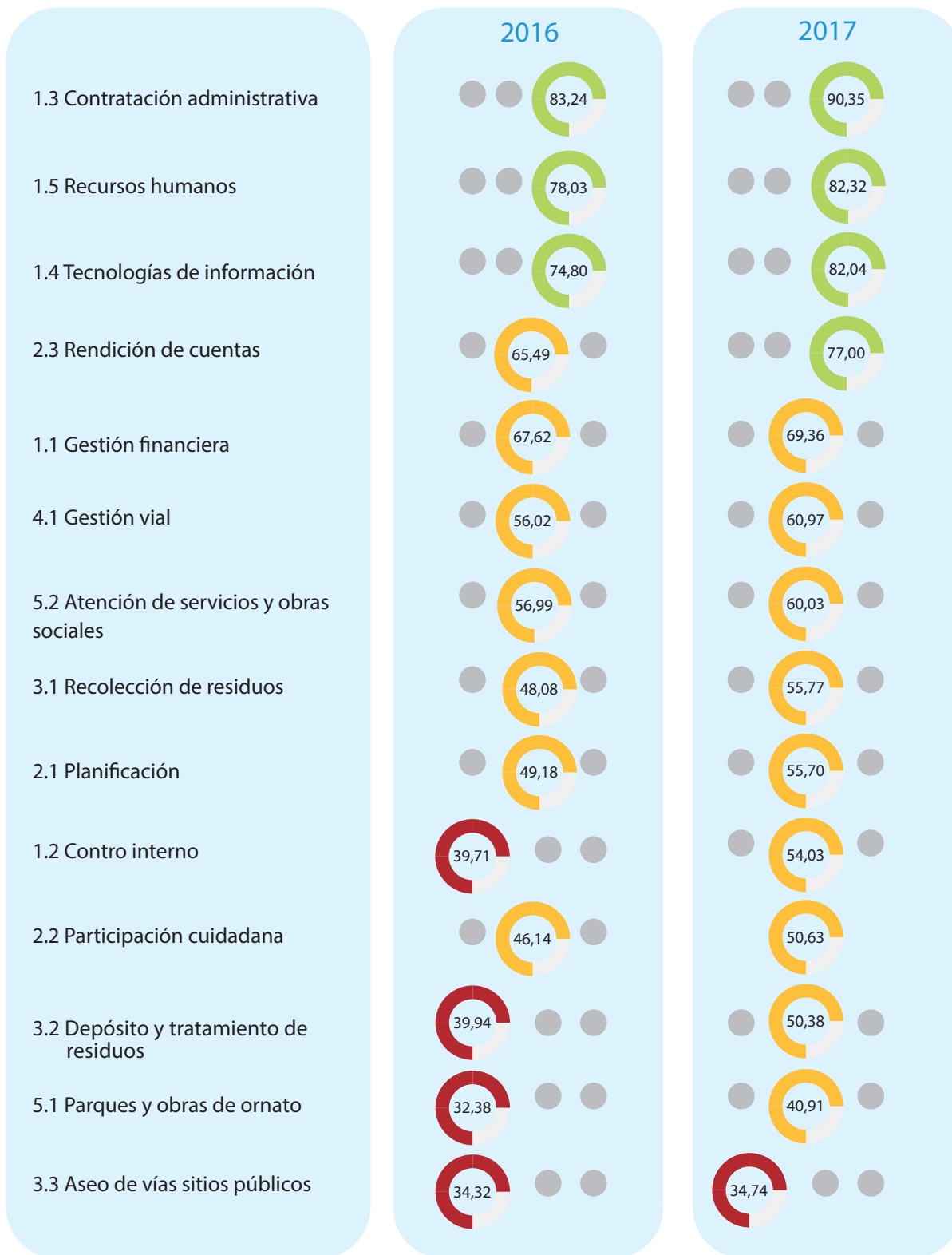
Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2016-2017

La totalidad de las áreas evaluadas en el IGM-2017 refleja una calificación promedio mayor a la registrada en el IGM-2016. Los mayores avances se registran en las áreas de control interno, rendición de cuentas y depósito y tratamiento de residuos.

Pero de las 14 áreas evaluadas con el IGM, 10 se encuentran con calificaciones promedio inferiores a los 70 puntos, lo cual evidencia oportunidades de mejora por parte de los gobiernos locales en estas áreas.

El servicio de aseo de vías y sitios públicos, registra el menor resultado para el sector municipal en el año 2017. Esto por cuanto la calificación promedio se mantiene en 34,74 puntos, debido fundamentalmente a que un grupo de al menos 62 municipalidades no logró la sostenibilidad del servicio; tampoco se destina al menos un 10% de los ingresos de la tasa a desarrollo o inversión; y hay una menor frecuencia en la aprobación de tasas que conlleva a que estas se encuentren desactualizadas.

Resumen de calificaciones promedio por área



Áreas con mayores oportunidades de mejora. Años 2012-2017

Cuadro 7

Indicador	Calificación Promedio					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.1 Gestión financiera						
1.1.4.2 Representatividad del superávit libre respecto del total de ingresos reales del periodo	32,78	39,38	42,10	44,38	45,56	39,51
1.2 Control interno						
1.2.2 Madurez de los componentes del sistema de control interno	30,66	35,75	38,85	41,75	32,38	42,14
1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI	34,45	45,15	46,38	48,30	35,89	49,74
2.1 Planificación						
2.1.2 Cobertura planes reguladores	28,49	28,14	31,77	32,64	31,75	36,96
2.1.3 Contenido de los planes reguladores urbanos	34,58	32,88	37,54	38,34	39,10	41,28
2.2 Participación ciudadana						
2.2.2 Presupuesto participativo	39,88	40,54	41,79	43,63	39,45	39,43
3.1 Recolección de residuos						
3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos	34,18	35,80	35,80	42,50	28,40	37,04
3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos	24,00	19,99	23,98	18,98	25,05	30,75
3.2 Depósito y tratamiento de residuos						
3.2.2 Sostenibilidad de operación del servicio de disposición y tratamiento de residuos.	20,25	25,93	23,46	28,75	27,16	35,80
3.2.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de depósito y tratamiento de residuos sólidos	18,68	19,99	22,56	17,24	21,10	32,31
3.3 Aseo de vías y sitios públicos						
3.3.1 Sostenibilidad de operación del Servicio de aseo de vías y sitios públicos	25,32	17,28	32,10	21,25	24,69	17,28
3.3.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de aseo de vías y sitios públicos	11,71	7,23	14,53	7,90	9,64	18,98
5.1 Parques y obras de ornato						
5.1.1 Sostenibilidad de la operación del Servicio de parques y obras de ornato	12,66	14,81	13,58	15,00	12,35	17,28
5.1.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de parques y obras de ornato	20,96	20,15	25,54	22,95	26,16	33,80
5.1.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato	21,52	32,10	30,86	27,50	29,63	45,68

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

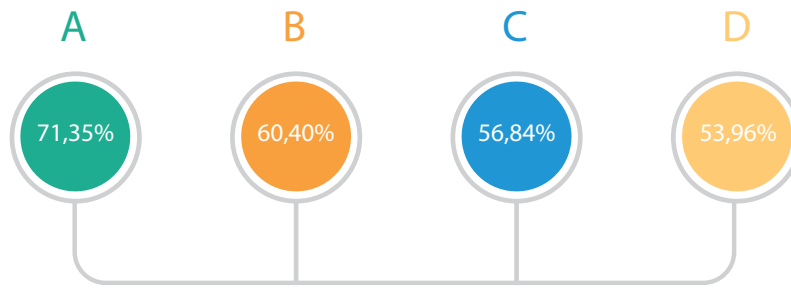
En el cuadro 7 se observa la calificación promedio del sector municipal para los indicadores con calificaciones inferiores a 50 puntos en los últimos seis años (2012-2017). Es decir, responden a las áreas con mayor oportunidad de mejora para el sector municipal.

Conformación de grupos. IGM 2017

	<p>Alajuela Belén Cartago Carrillo Curridabat Desamparados Escazú</p>	<p>Goicoechea Grecia Heredia La Unión Liberia Limón Montes de Oca</p>	<p>Moravia San Carlos San José Santa Ana Santo Domingo Santa Cruz</p>
	<p>Abangares Barva Corredores Esparza Garabito Naranjo Nicoya</p>	<p>Orotina Paraíso Pérez Zeledón Pococí Puntarenas Quepos San Pablo</p>	<p>San Rafael San Ramón Santa Bárbara Tibás Turrialba Vázquez de Coronado</p>
	<p>Alvarado Aserrí Atenas El Guarco Flores Golfito Guatuso</p>	<p>La Cruz Matina Montes de Oro Mora Oreamuno Osa Palmares</p>	<p>Parrita San Isidro San Mateo Siquirres Tilarán Turubares</p>
	<p>Acosta Alajuelita Bagaces Buenos Aires Cañas Coto Brus Dota</p>	<p>Guácimo Hojancha Jiménez León Cortés Los Chiles Nandayure Poás</p>	<p>Puriscal Sarapiquí Talamanca Tarrazú Upala Valverde Vega Zarco</p>

Resultados por grupos IGM 2017

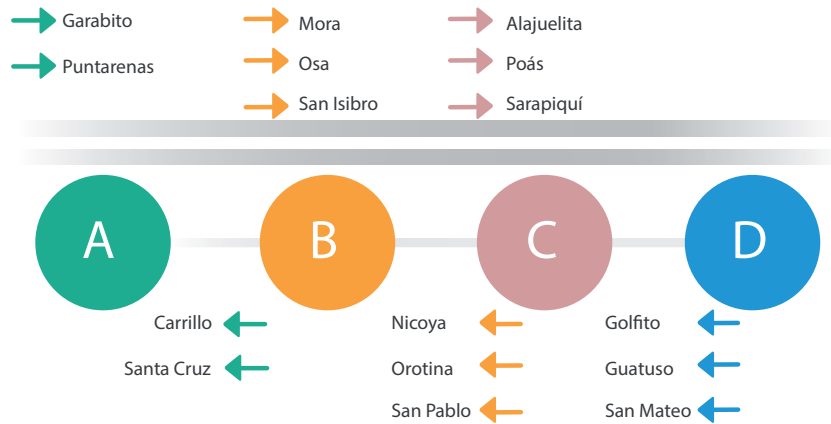
Gráfico 9
Calificación promedio IGM-2017
Por Grupo



Para la presentación de los resultados del IGM-2017 se clasificaron las municipalidades en cuatro grupos, tomando en consideración el presupuesto definitivo, el Índice de Desarrollo Humano Cantonal -IDHC-, la cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y la cantidad de unidades habitacionales combinadas con el IDHC. Esta clasificación procura favorecer la comparabilidad de los gobiernos locales bajo condiciones similares y promover en cada grupo una mejora continua de la gestión municipal.

En esta oportunidad, la definición de los grupos únicamente se vio afectada por la variable del presupuesto definitivo. En consecuencia, al incorporar a la metodología el monto del presupuesto definitivo del año 2017, se registraron los cambios que se indican el Cuadro 9 con respecto a la conformación de grupos presentada para el IGM-2016.

Cuadro 9
Variaciones en los grupos
Años 2016-2017



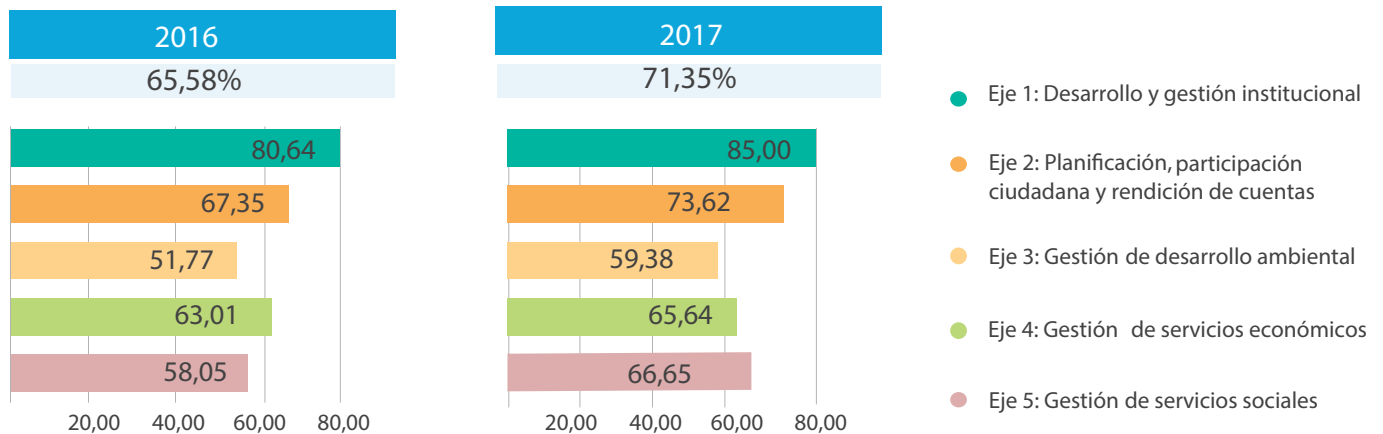


Resultados del IGM 2017 por Grupos



Resultados Grupo A

Gráfico 11



Las municipalidades ubicadas en este grupo registran un avance en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2016, además son el único grupo que logra una nota superior a 70. Véase gráfico 11.















El incremento en la calificación promedio se identifica en los cinco ejes evaluados con el IGM. El eje de gestión de servicios sociales registró la mayor variación, con un aumento de 8,60 puntos. Asimismo, los ejes de desarrollo ambiental y planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas registran una mejora superior a los 6 puntos.

En el análisis de áreas, se observa que el mayor avance se registró en el apartado de control interno donde la calificación promedio aumentó en 16,65 puntos. Situación contraria se presentó en el área de gestión financiera cuya calificación promedio disminuyó en 0,23 puntos, esto por la acumulación de recursos de vigencias anteriores y a un menor cumplimiento de las metas de recaudación propuestas y de ejecución de gastos. Véase el cuadro 10.

En este grupo se registran 6 áreas de las 14 evaluadas con el IGM-2017, con calificaciones promedio por debajo de los 70 puntos (42,85%).

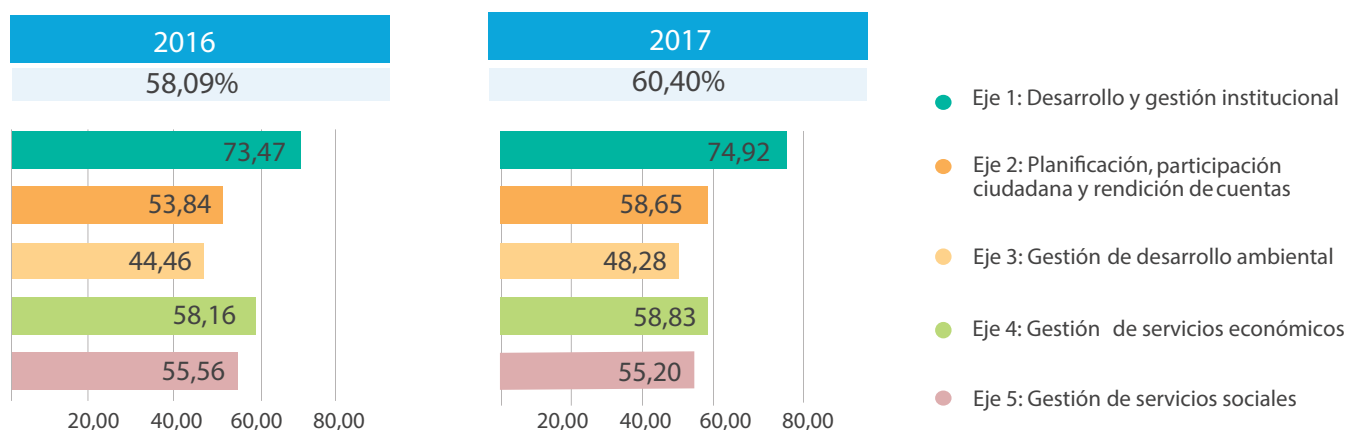
Resumen de calificaciones por área. Grupo A

Cuadro 10

	2016	2017	Dif.	
 1.5 Recursos humanos	88,29%	93,11%	4,82	↑
 1.3 Contratación administrativa	89,20%	92,52%	3,32	↑
 1.4 Tecnologías de información	90,06%	91,64%	1,58	↑
 2.3 Rendición de cuentas	74,65%	86,97%	12,32	↑
 1.2 Control interno	62,94%	79,59%	16,65	↑
 1.1 Gestión financiera	76,78%	76,55%	-0,23	↓
 2.1 Planificación	69,73%	73,71%	3,98	↑
 5.2 Atención de servicios y obras sociales	65,39%	72,27%	6,88	↑
 3.2 Depósito y tratamiento de residuos	61,15%	66,24%	5,09	↑
 4.1 Gestión vial	63,01%	65,64%	2,63	↑
 3.1 Recolección de residuos	49,55%	64,71%	15,16	↑
 2.2 Participación ciudadana	56,89%	60,16%	3,27	↑
 5.1 Parques y obras de ornato	47,02%	58,23%	11,21	↑
 3.3 Aseo de vías sitios públicos	43,62%	44,53%	0,91	↑

Resultados Grupo B

Gráfico 12



Las municipalidades ubicadas en este grupo registran una leve mejora en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2016 (2,31 puntos). Véase gráfico 12.















El crecimiento en la calificación promedio se registró para los ejes 1, 2, 3 y 4. A diferencia del eje 5, donde la calificación disminuyó en 0,36 puntos, principalmente, por una baja en el porcentaje de ejecución de recursos destinados a servicios y obras sociales. Véase el gráfico 12.

En el análisis por área la situación es distinta. Aquí se observa una desmejora en 4 áreas de las 14 que conforman el IGM (28,57%). El mayor retroceso se presentó en la atención de servicios y obras sociales y aseo de vías y sitios públicos con 4,14 y 3,63 puntos, respectivamente.

El mayor avance se registró en el área de rendición de cuentas con 14,32 puntos respecto del año 2016. En este grupo existen 10 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos (71,42%). Véase el cuadro 11.

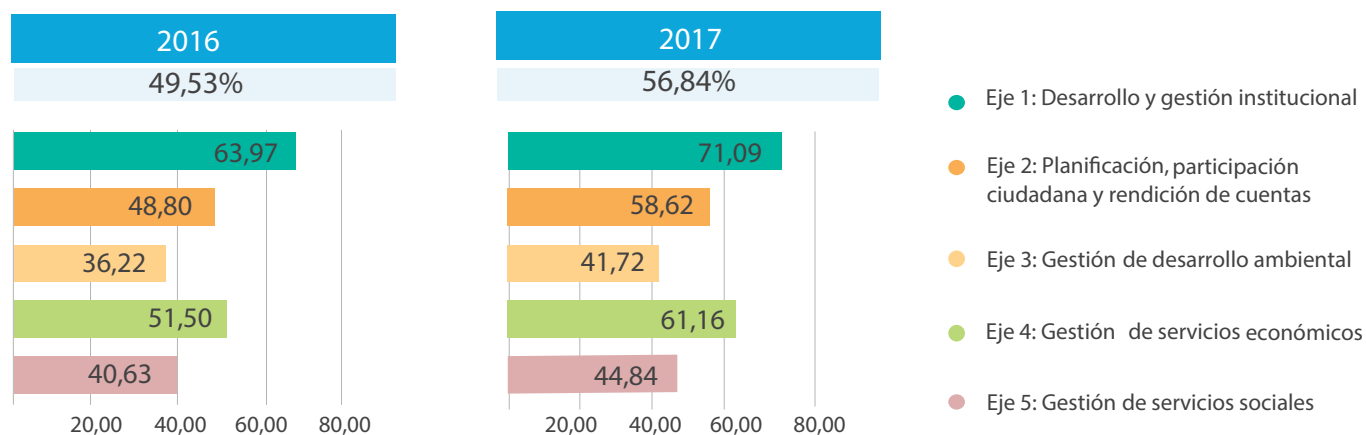
Resumen de calificaciones por área. Grupo B

Cuadro 11

	2016	2017	Dif.	
 1.3 Contratación administrativa	88,33%	91,69%	3,36	↑
 1.4 Tecnologías de información	82,16%	83,67%	1,51	↑
 1.5 Recursos humanos	78,90%	80,74%	1,84	↑
 2.3 Rendición de cuentas	62,94%	77,26%	14,32	↑
 1.1 Gestión financiera	70,46%	67,94%	-2,52	↓
 5.2 Atención de servicios y obras sociales	65,83%	61,69%	-4,14	↓
 4.1 Gestión vial	58,16%	58,83%	0,67	↑
 1.2 Control interno	50,69%	57,46%	6,77	↑
 3.2 Depósito y tratamiento de residuos	41,40%	54,97%	13,57	↑
 3.1 Recolección de residuos	52,03%	52,71%	0,68	↑
 2.1 Planificación	51,80%	50,83%	-0,97	↓
 2.2 Participación ciudadana	47,47%	50,49%	3,02	↑
 5.1 Parques y obras de ornato	40,16%	45,46%	5,30	↑
 3.3 Aseo de vías sitios públicos	38,40%	34,77%	-3,63	↓

Resultados Grupo C

Gráfico 13



Las municipalidades ubicadas en este grupo registran un aumento de 7,31 puntos en la calificación promedio, respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2016. Véase gráfico 13.

Asimismo, las notas obtenidas para la totalidad de los ejes del Grupo C reflejan una positiva mejoría y para el caso particular de los ejes 2 y 4, la variación superó los 9 puntos.

En el análisis por área este grupo experimentó un incremento en la calificación promedio de 13 áreas (92,85%). Las áreas de mayor avance corresponden a control interno, tecnologías de información, planificación y parques y obras de ornato. La disminución más importante se registró en el área de atención de servicios y obras sociales con 0,38 puntos menos respecto del 2016. Véase el cuadro 12.

En este grupo se registran 10 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles (78,57%). Véase el cuadro 12.

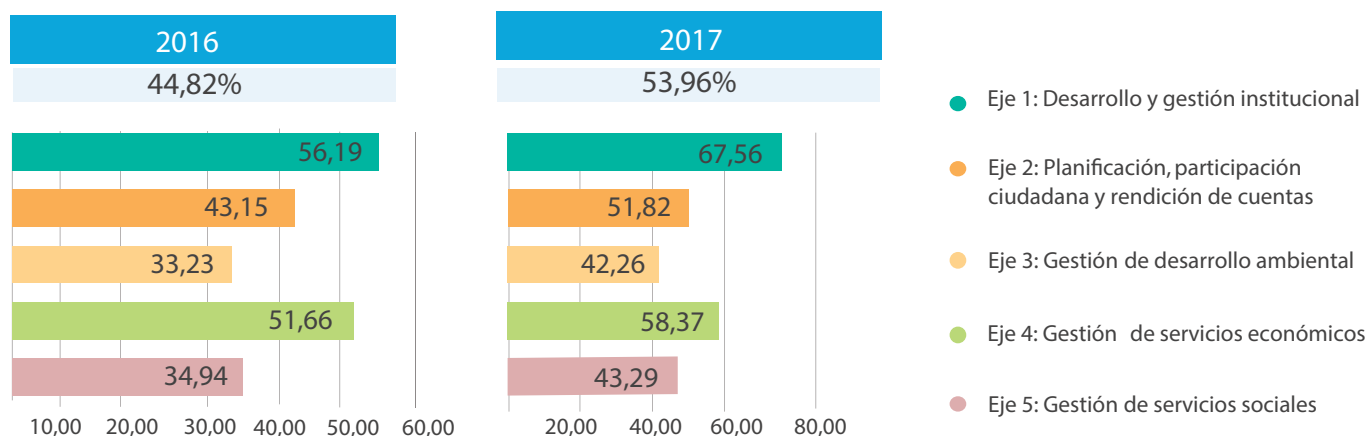
Resumen de calificaciones por área. Grupo C

Cuadro 12

	2016	2017	Dif.	
 1.3 Contratación administrativa	82,72%	85,05%	2,33	↑
 1.5 Recursos humanos	80,80%	82,64%	1,84	↑
 1.4 Tecnologías de información	66,33%	81,81%	15,48	↑
 2.3 Rendición de cuentas	68,47%	74,28%	5,81	↑
 1.1 Gestión financiera	63,20%	66,32%	3,12	↑
 4.1 Gestión vial	51,50%	61,16%	9,66	↑
 2.1 Planificación	39,13%	54,59%	15,46	↑
 3.1 Recolección de residuos	50,34%	54,28%	3,94	↑
 5.2 Atención de servicios y obras sociales	53,73%	53,35%	-0,38	↓
 2.2 Participación ciudadana	42,02%	48,32%	6,30	↑
 1.2 Control interno	28,51%	44,79%	16,28	↑
 3.2 Depósito y tratamiento de residuos	30,59%	38,61%	8,02	↑
 5.1 Parques y obras de ornato	20,98%	32,06%	11,08	↑
 3.3 Aseo de vías y sitios públicos	24,82%	29,34%	4,52	↑

Resultados Grupo D

Gráfico 14

















Las municipalidades ubicadas en este grupo exhiben una mejora de 9,14 puntos en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2016. Véase gráfico 14. El mayor avance se registró en el eje 1 sobre desarrollo y gestión institucional y eje 4 sobre gestión de servicios económicos con incrementos de 11,37 y 6,71 puntos, respectivamente. Véase gráfico 14.

En el análisis por área, este grupo mejoró la calificación promedio en 13 áreas (92,85%). El incremento más importante se registró en el área de contratación administrativa con 18,85 puntos por encima del 2016. Véase el cuadro 13. La mayor disminución de este grupo de municipalidades se registró en el área de aseo de vías y sitios públicos.

En este grupo se registran 11 áreas de las 14 del IGM con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles (71,42%).

Resumen de calificaciones por área. Grupo D

Cuadro 13

	2016	2017	Dif.	
 1.3 Contratación administrativa	73,21%	92,06%	18,85	↑
 1.5 Recursos humanos	64,81%	73,24%	8,43	↑
 1.4 Tecnologías de información	61,31%	71,57%	10,26	↑
 2.3 Rendición de cuentas	56,36%	69,85%	13,49	↑
 1.1 Gestión financiera	60,39%	66,78%	6,39	↑
 4.1 Gestión vial	51,66%	58,37%	6,71	↑
 5.2 Atención de servicios y obras sociales	43,65%	53,14%	9,49	↑
 3.1 Recolección de residuos	40,75%	51,57%	10,82	↑
 2.1 Planificación	36,70%	44,26%	7,56	↑
 2.2 Participación ciudadana	38,53%	43,87%	5,34	↑
 3.2 Depósito y tratamiento de residuos	27,27%	42,10%	14,83	↑
 1.2 Control interno	17,79%	35,22%	17,43	↑
 3.3 Aseo de vías y sitios público	30,64%	30,55%	-0,09	↓
 5.1 Parques y obras de ornato	21,88%	28,52%	6,64	↑

Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2017

Cuadro 14



Municipalidades con mayor avance

Municipalidad	2016	2017	Dif.
Turrubares	26,72	59,01	32,29
Alajuelita	37,1	60,26	23,16
San Pablo	46,23	69,33	23,1
Dota	38,31	60,63	22,32
Pérez Zeledón	58,81	79,02	20,21



Municipalidades con mayor retroceso

Municipalidad	2016	2017	Dif.
Aserrí	54,2	43,02	-11,18
Tibás	62,62	57,06	-5,56
Curridabat	66,51	61,33	-5,18
San Isidro	75,79	71,13	-4,66
Turrialba	52,52	48,65	-3,87

En el cuadro 14 se presentan las municipalidades que registran mayor avance o retroceso en la calificación general obtenida en el IGM-2017 respecto del IGM-2016.

Las municipalidades de Turrubares, Alajuelita, San Pablo de Heredia, Dota y Pérez Zeledón, fueron las que mejoraron sustancialmente los resultados respecto del IGM-2016; siendo Turrubares la que destaca en ese grupo por su progreso, que se refleja en un incremento de 32,29 puntos y se convierte en la municipalidad con mayor avance en la evaluación del IGM-2017.

Lo anterior, por cuanto, según la información aportada en el expediente que respalda las respuestas de los 61 indicadores que comprende el IGM-2017, la Municipalidad de Turrubares aumentó la calificación en temas como rendición de cuentas, atención de servicios y obras sociales, gestión vial, participación ciudadana y control interno, entre otros.

Por su parte, las municipalidades de Aserrí, Tibás, Curridabat, San Isidro de Heredia, Turrialba y Corredores, disminuyen las calificaciones del IGM-2017 con respecto a las obtenidas en el año 2016. La Municipalidad de Aserrí refleja el mayor retroceso del sector municipal en el IGM-2016, con 11,18 puntos menos respecto del IGM-2016.

Este gobierno local registró un descenso en la calificación de indicadores relacionados con contratación administrativa, depósito y tratamiento de residuos, atención de servicios y obras sociales, rendición de cuentas y control interno.

Conclusiones

La calificación promedio alcanzada como parte de los resultados del IGM-2017 corresponde a la puntuación más elevada obtenida por el Sector Municipal en comparación con las notas obtenidas en los últimos ocho años; no obstante, persiste la necesidad de que las corporaciones municipales continúen emprendiendo acciones de mejora para fortalecer las temáticas con bajas calificaciones.

Los datos ingresados al SIIM para calcular el Índice de Gestión Municipal son responsabilidad de cada administración municipal; y corresponden a información generada, digitada y validada a lo interno de cada gobierno local. En ese sentido, se puede concluir que 66 municipalidades de las 81 evaluadas, llevaron a cabo esfuerzos para mejorar en los distintos temas que considera el IGM y que culminaron con una calificación superior a la obtenida en el año 2016.

Situación contraria enfrentan 15 municipalidades, que deben realizar esfuerzos mayores para que su gestión mejore, al menos en los aspectos contenidos en el IGM, pues sus resultados disminuyeron en relación con el IGM-2016.

Para este periodo, 18 municipalidades obtuvieron una nota superior a los 70 puntos, en tanto, 15 ayuntamientos registran calificaciones promedio inferiores a 50.

Cabe alertar que, en los últimos seis años, al menos 12 gobiernos locales – de manera recurrente – han registrado un puntaje inferior a 50 puntos en su calificación final, evidenciando un significativo rezago en 19 de las 20 áreas evaluadas con IGM, lo que se traduce en debilidades para gestionar la prestación de servicios públicos (aseo de vías, parques y obras de ornato, recolección y depósito y tratamiento de residuos), dificultades para implementar sistemas de control interno e incapacidad para articular mecanismos de participación ciudadana y presupuestos participativos.

Los desafíos por superar para este grupo de municipalidades son aun mayores, por cuanto, en su mayoría se encuentran ubicadas en los grupos C y D, lo que significa que se asocian a menores condiciones presupuestarias, de desarrollo humano cantonal, mayor territorio por administrar y mayor cantidad de viviendas. Bajo este panorama, se requiere de esfuerzos adicionales para poder cumplir con las exigencias legales y técnicas incluidas en la evaluación del IGM; y posiblemente, requieran el apoyo y asesoría de otras instituciones del Estado, como por ejemplo el Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM), Unión Nacional de Gobiernos Locales (UNGL) y de las propias Federaciones Municipales, conforme sus roles y competencias.

Finalmente, es importante acotar que los resultados de este Índice de Gestión Municipal son un insumo que la Contraloría General pone a disposición para mejorar la gestión y la transparencia de los gobiernos locales, porque mediante las distintas variables que lo conforman es posible que los ciudadanos y la administración municipal determinen el nivel de cumplimiento del marco normativo básico que debe atender para brindar mejores servicios en el ámbito local.

Recomendaciones

Con base en los resultados obtenidos, la Contraloría General de la República brinda recomendaciones a los Gobiernos Locales con el objetivo de que se promueva la mejora de la gestión municipal.

En primer lugar, es fundamental que la información brindada para la realización del índice de Gestión Municipal (IGM) se encuentre actualizada y cuidadosamente revisada por los encargados de cada tema evaluado, ya que este es el insumo para determinar la calificación y el valor de cada variable. Dentro de esta actualización se debe considerar no solo la información que se registra en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), sino también aquella que corresponde al Sistema Integrado de Actividad Contractual (SIAC) y Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP), ya que ambos Sistemas alimentan de igual forma el índice calculado, y en conjunto conforman una base informativa para la toma de decisiones de diferentes grupos de interés.

Por otra parte, es necesario que cada Municipalidad asuma un compromiso para la mejora de aquellas áreas en las que históricamente ha tenido baja calificación, por ejemplo, temas como la sostenibilidad de los servicios públicos brindados (aseo de vías, servicio de parques, etc.), la inversión en la mejora de estos, la ejecución de ingresos y egresos, entre otros, son indicadores que tienden generalmente a la baja y poseen una afectación directa a la ciudadanía. Este compromiso debe verse reflejado en la planificación y ejecución de un proyecto de mejora del Índice de Gestión Municipal (IGM), no solamente visualizándolo como una calificación general sino enfocándose en aquellos factores determinantes para cada gobierno local.

Finalmente, se insta a que no se valore este índice como una evaluación periódica que genera una calificación numérica sino como un medio de apoyo que suministra información para la toma de decisiones efectiva sobre aquellas actividades sustantivas y de apoyo más importantes; se busca el mejoramiento de las funciones municipales en pro del bienestar de los habitantes de cada uno de los cantones del país, a través de la prestación servicios de calidad, una administración eficiente y una adecuada gestión de los recursos.

Licda. Vivian Garbanzo Navarro
Gerente de Área

Lic. Francisco Hernández Herrera
Asistente Técnico

Luis Fernando Calderón Sánchez
Fiscalizador Coordinador



Anexo. — — — — —
Resúmenes Institucionales



San José

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

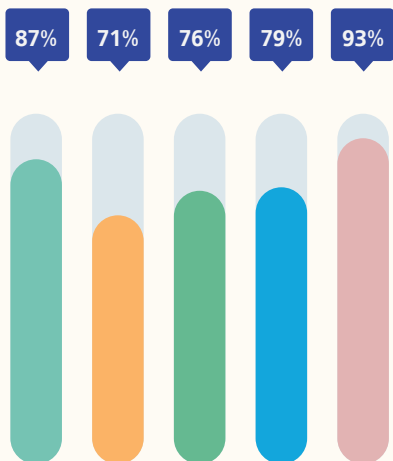
Municipalidad de San José



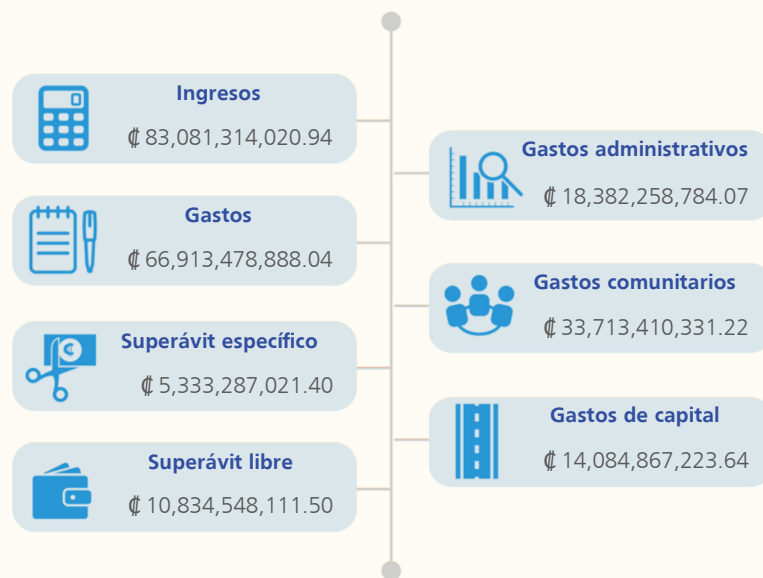
Calificación
80.91

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

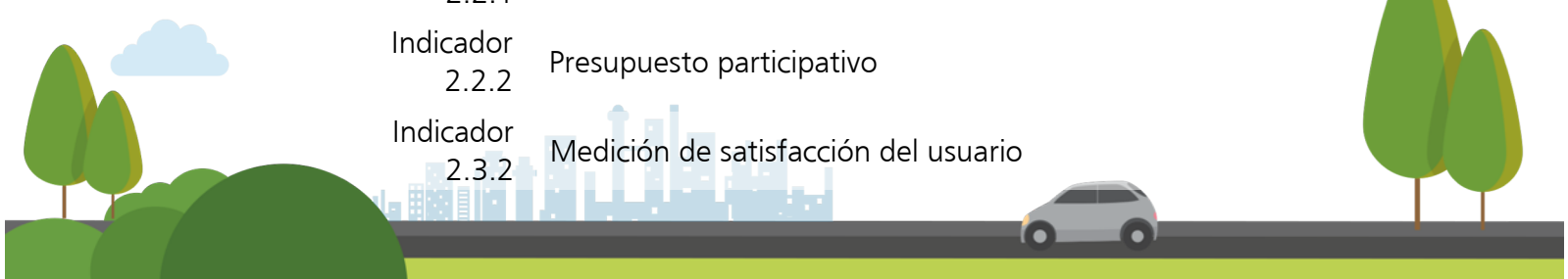


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.2.1 Mecanismos de participación ciudadana
- Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo
- Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

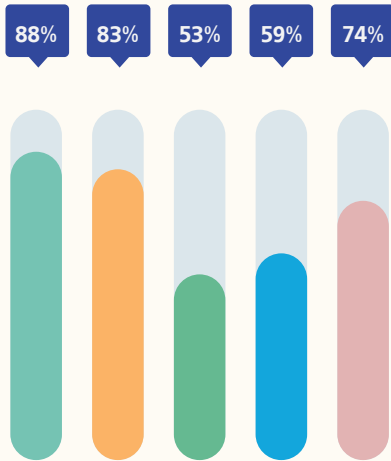
Municipalidad de Escazú



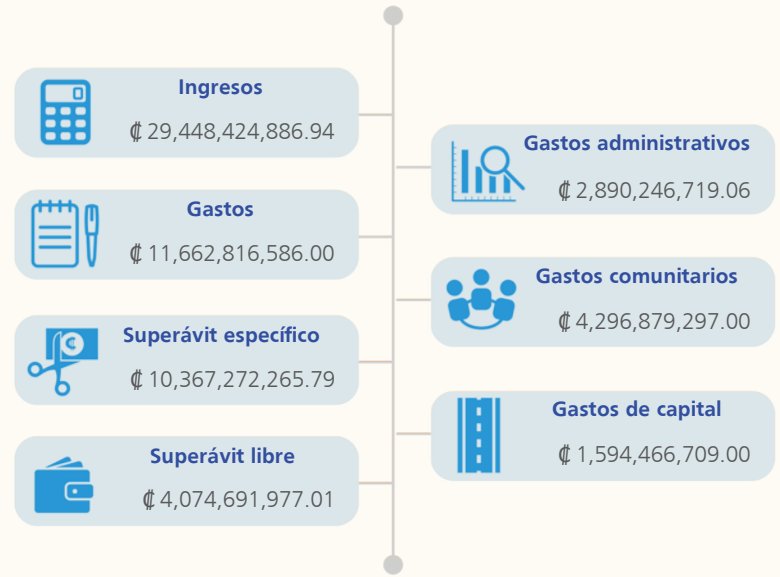
Calificación
72.66

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Aseo de vías y sitios públicos

« 33,79 »

Recolección de residuos

« 44,38 »

Gestión vial

« 59,10 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Rendición de cuentas

« 100,00 »

Recursos humanos

« 100,00 »

Tecnologías de información

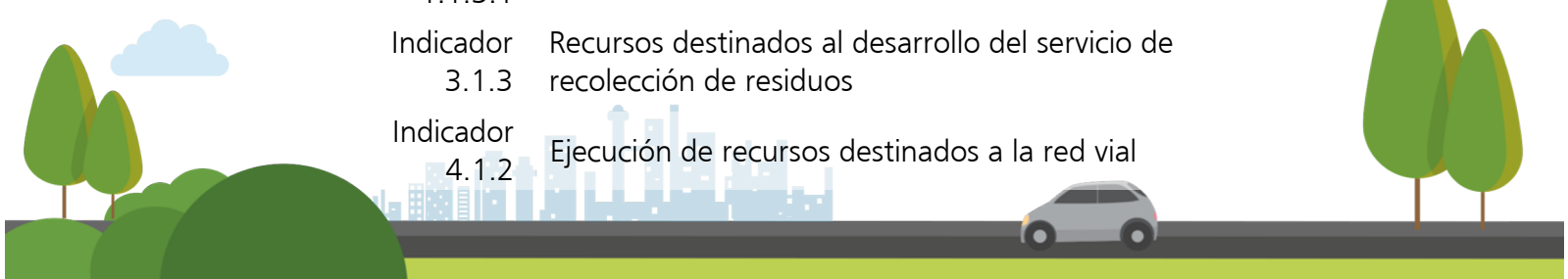
« 96,76 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.1.3.1 Ejecución presupuestaria de egresos

Indicador 3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos

Indicador 4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

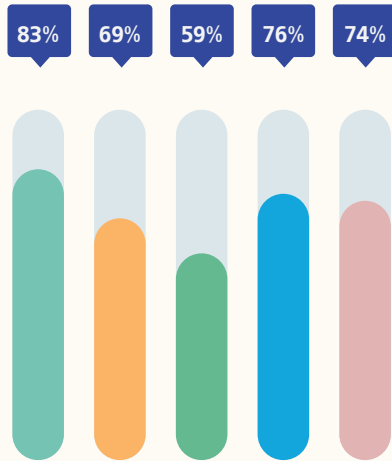
Municipalidad de Desamparados



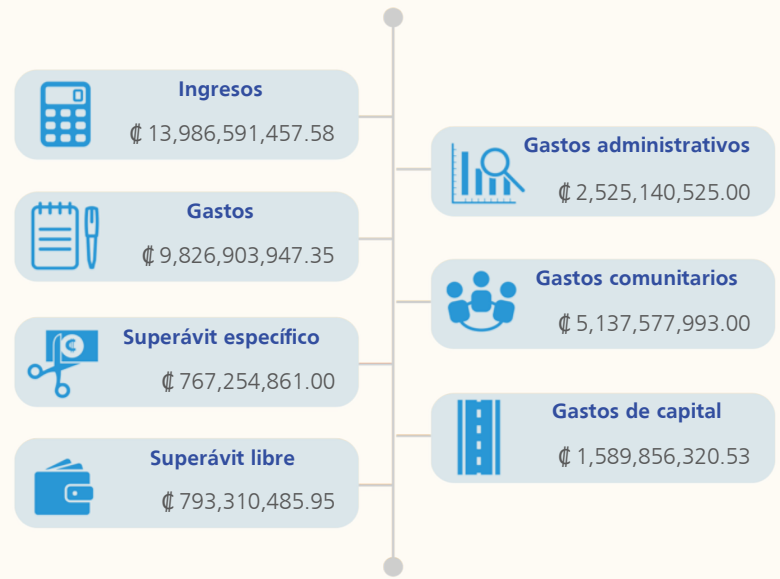
Calificación
72.23

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Aseo de vías y sitios públicos

« 34,48 »

Participación ciudadana

« 49,73 »

Recolección de residuos

« 49,89 »



Depósito y tratamiento de residuos

« 89,59 »

Rendición de cuentas

« 89,00 »

Tecnologías de información

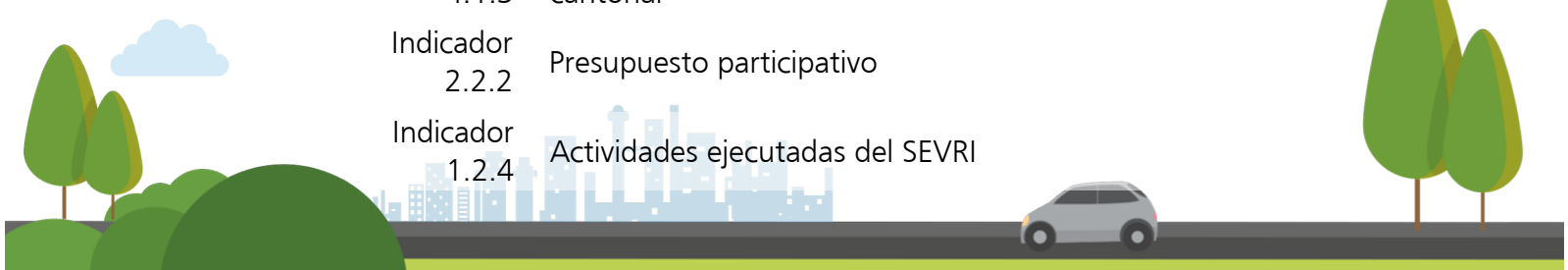
« 87,71 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal

Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo

Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

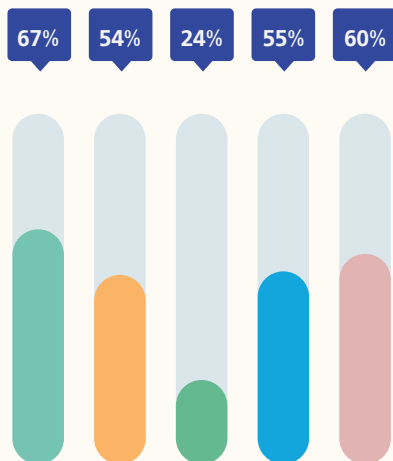
Municipalidad de Puriscal



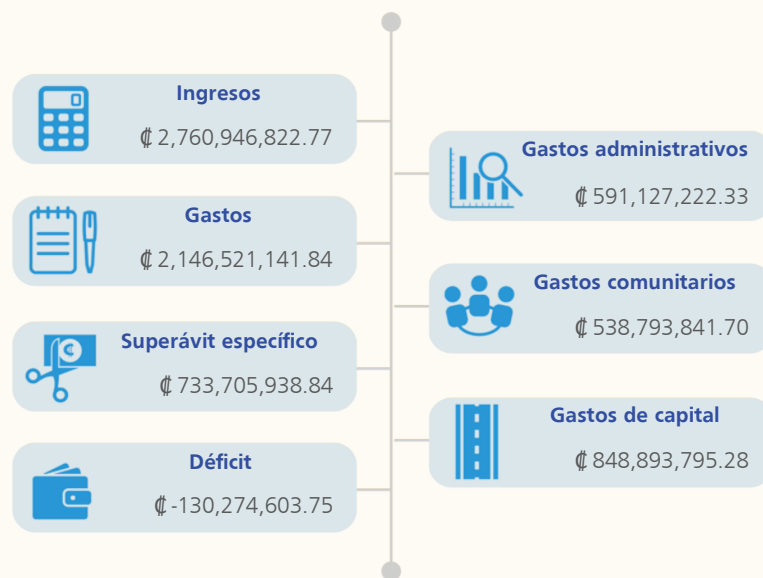
Calificación
51.41

Detalle por eje

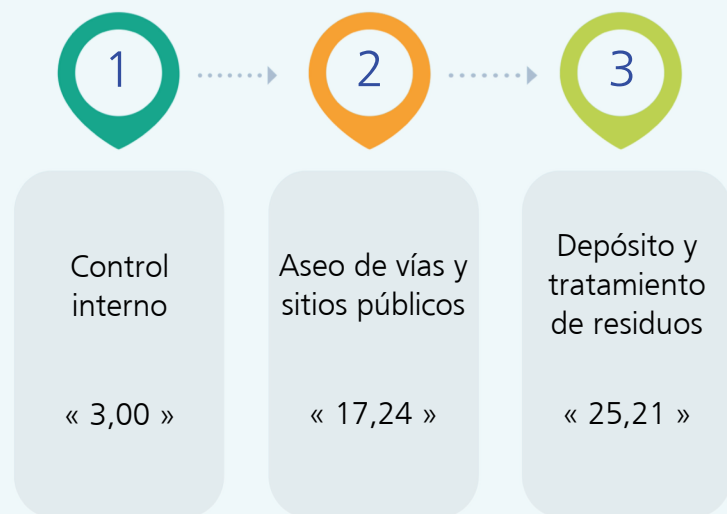
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

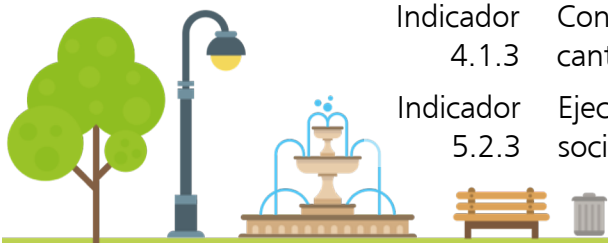


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.4.3 Representatividad del superávit específico respecto del total de ingresos reales del periodo
- Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal
- Indicador 5.2.3 Ejecución del presupuesto destinado a servicios y obras sociales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

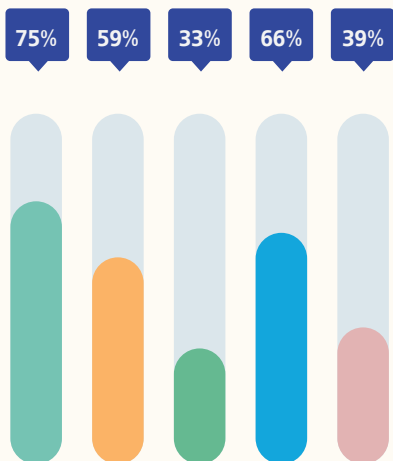
Municipalidad de Tarrazú



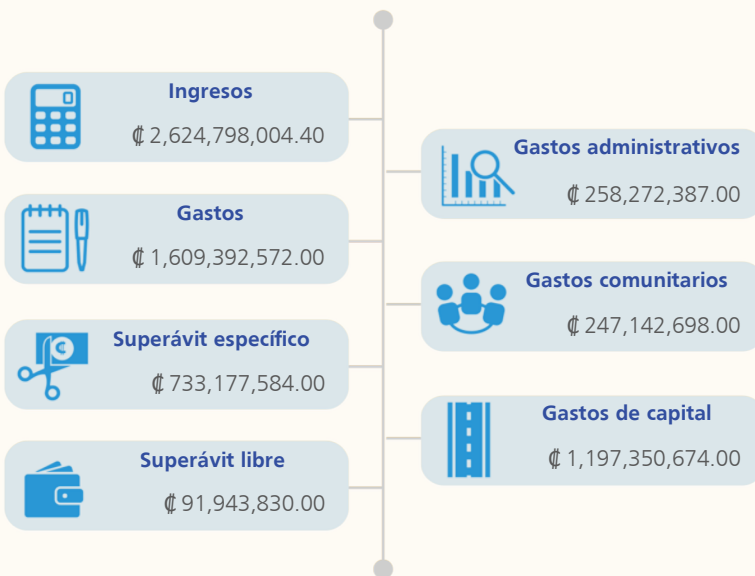
Calificación
56.12

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales

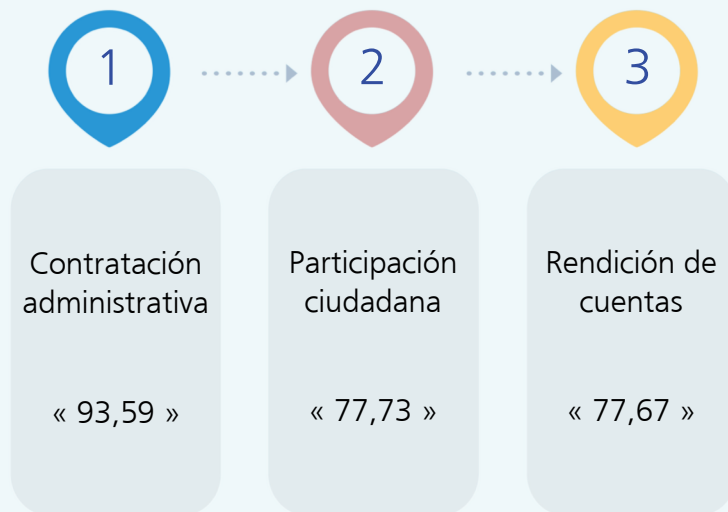


Gestión financiera



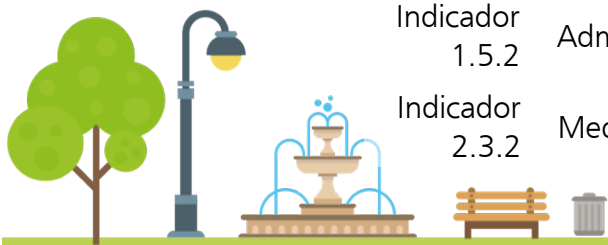
Áreas de mayores retos para la municipalidad

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.3.3 Porcentaje de gastos en servicios comunitarios
- Indicador 1.5.2 Administración de recursos humanos
- Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

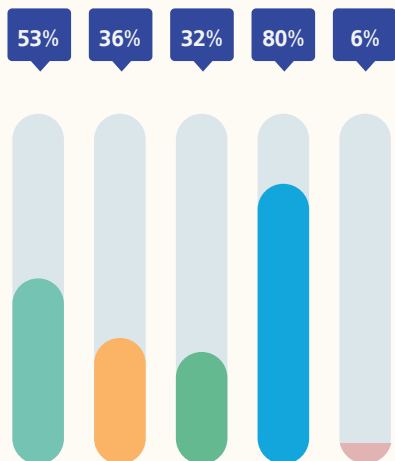
Municipalidad de Aserri



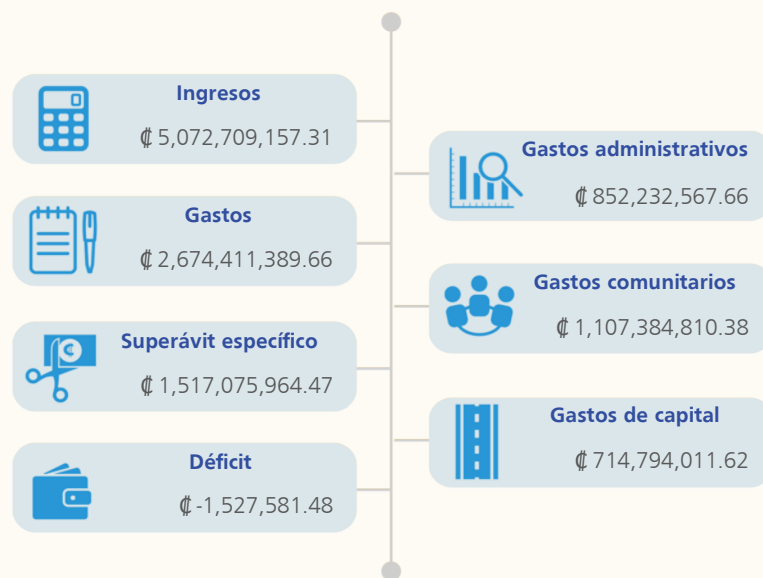
Calificación
43.02

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



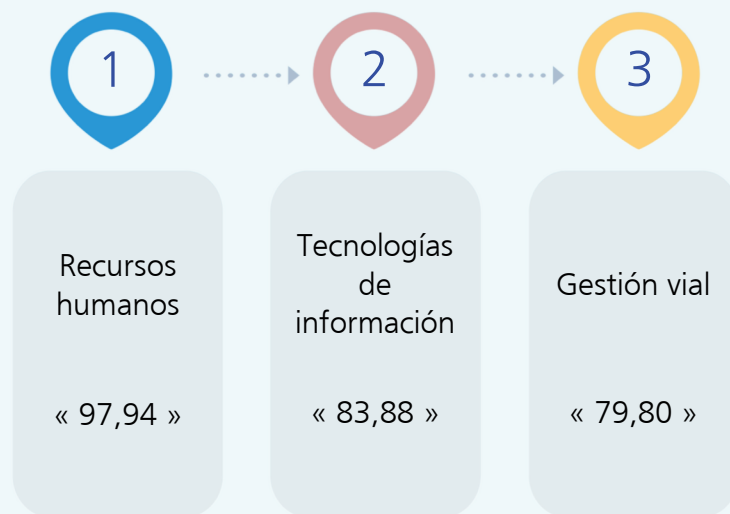
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

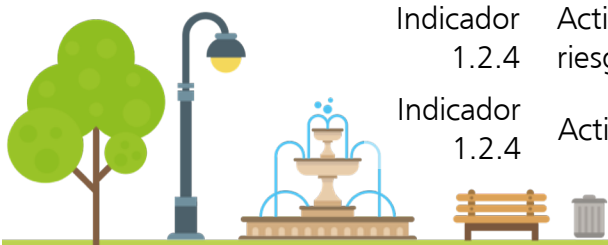


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.1 Autoevaluación de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI (Documentación de riesgos)
- Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI (Revisión de riesgos)



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

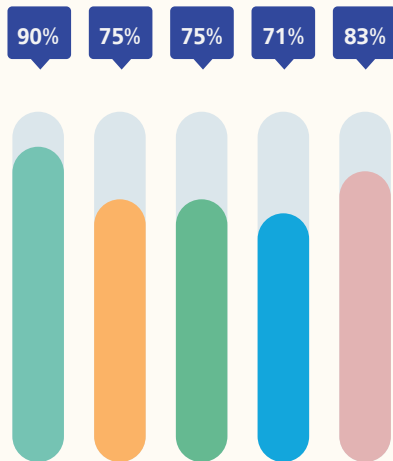
Municipalidad de Mora



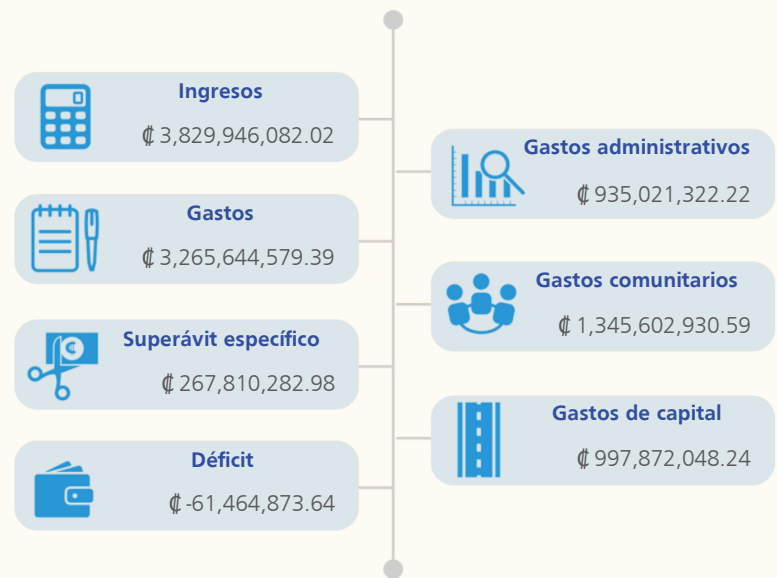
Calificación
79.42

Detalle por eje

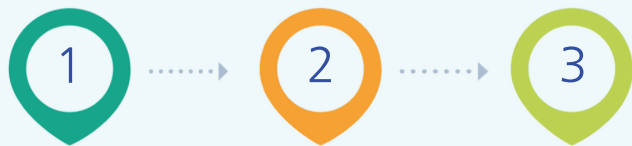
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Aseo de vías y sitios públicos

« 34,48 »

Participación ciudadana

« 49,47 »

Parques y obras de ornato

« 62,50 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Rendición de cuentas

« 100,00 »

Recursos humanos

« 100,00 »

Contratación administrativa

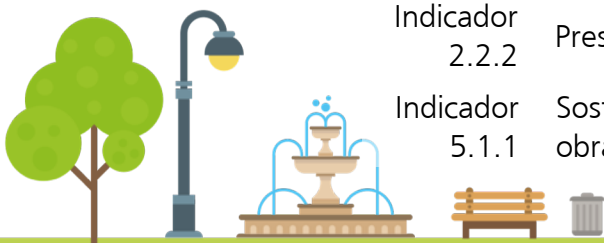
« 98,88 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.4.2 Grado de madurez en el cumplimiento de las normas técnicas de tecnologías de información

Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo

Indicador 5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

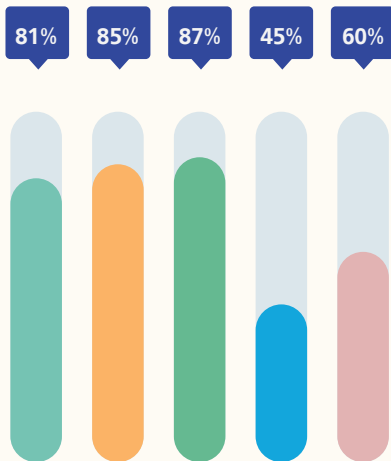
Municipalidad de Goicoechea



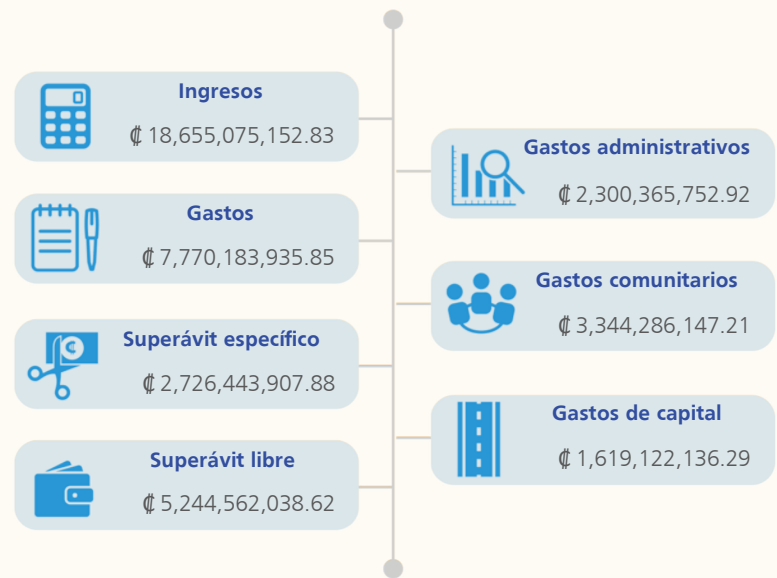
Calificación
74.84

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

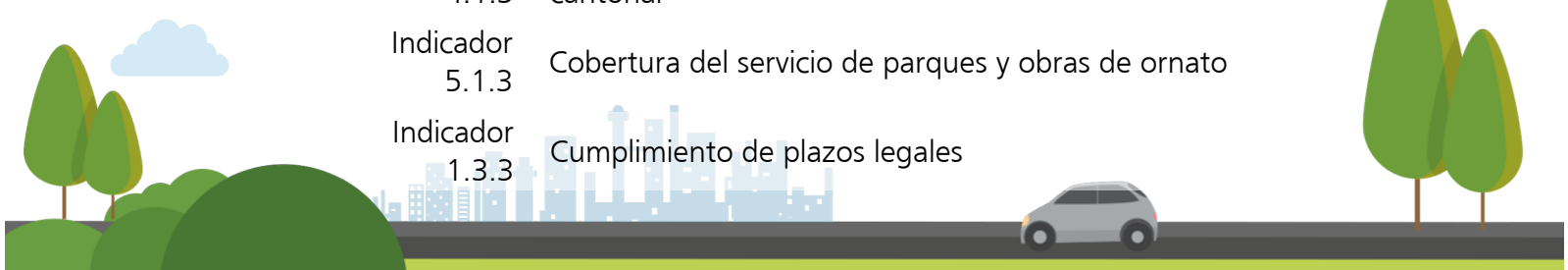


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de ruede de la red vial cantonal
- Indicador 5.1.3 Cobertura del servicio de parques y obras de ornato
- Indicador 1.3.3 Cumplimiento de plazos legales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

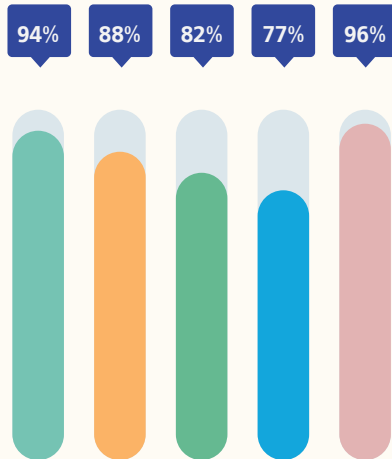
Municipalidad de Santa Ana



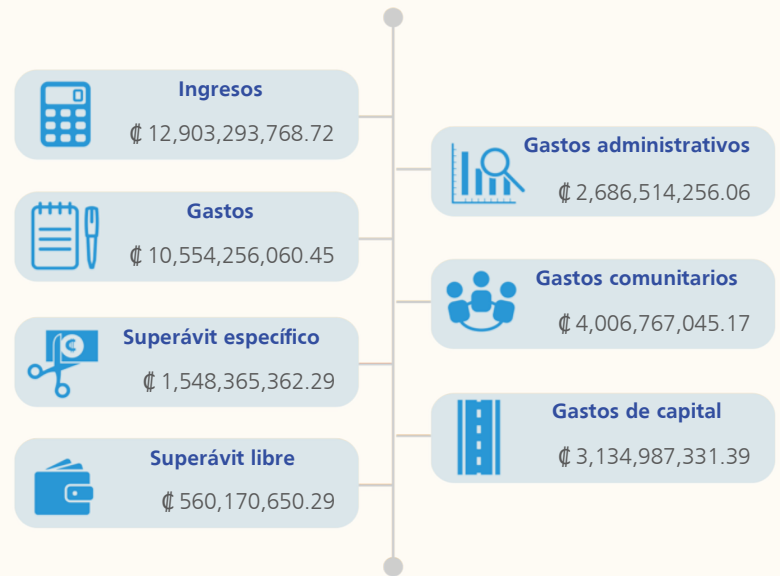
Calificación
87.59

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

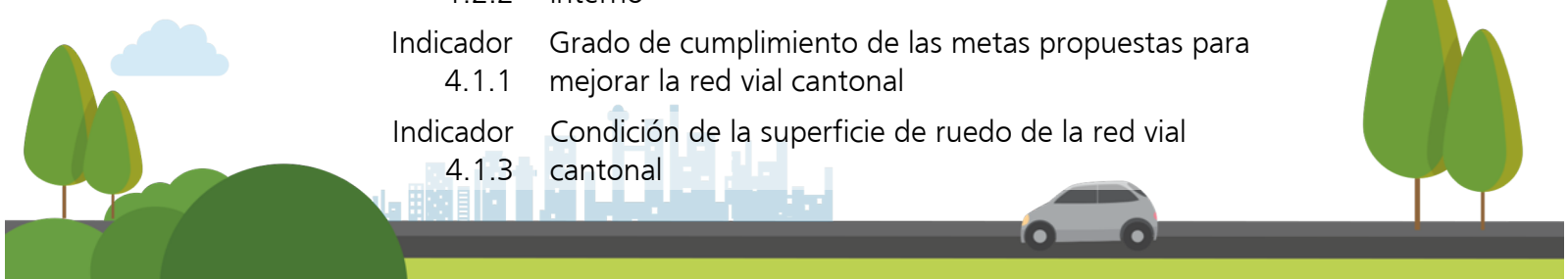


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.2 Madurez de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 4.1.1 Grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal
- Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de ruede de la red vial cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

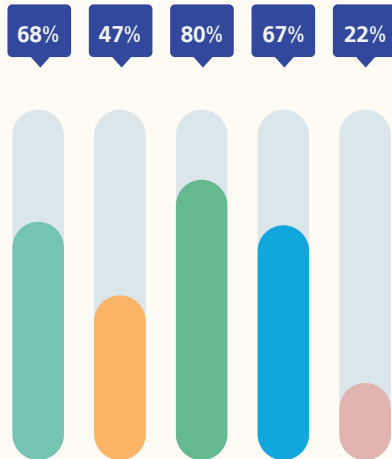
Municipalidad de Alajuelita



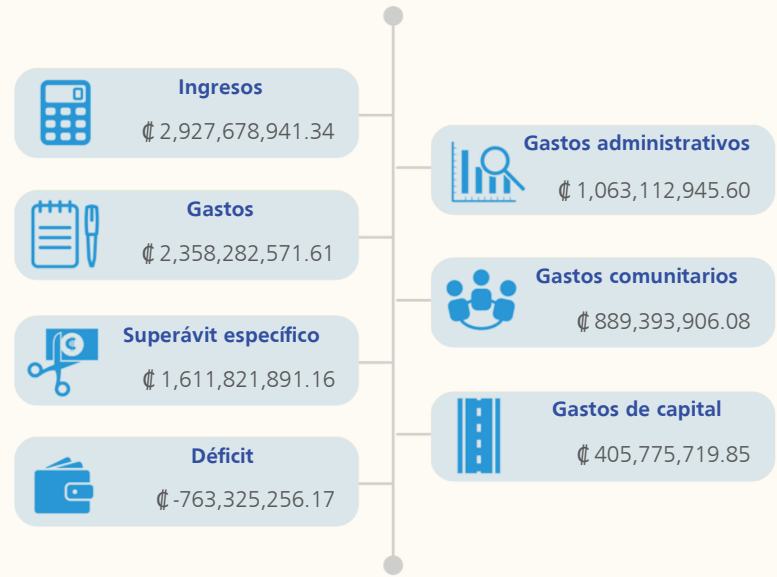
Calificación
60.26

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 0,00 »

2
Control interno

« 6,00 »

3
Aseo de vías y sitios públicos

« 33,45 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Depósito y tratamiento de residuos

« 100,00 »

2
Recolección de residuos

« 98,38 »

3
Contratación administrativa

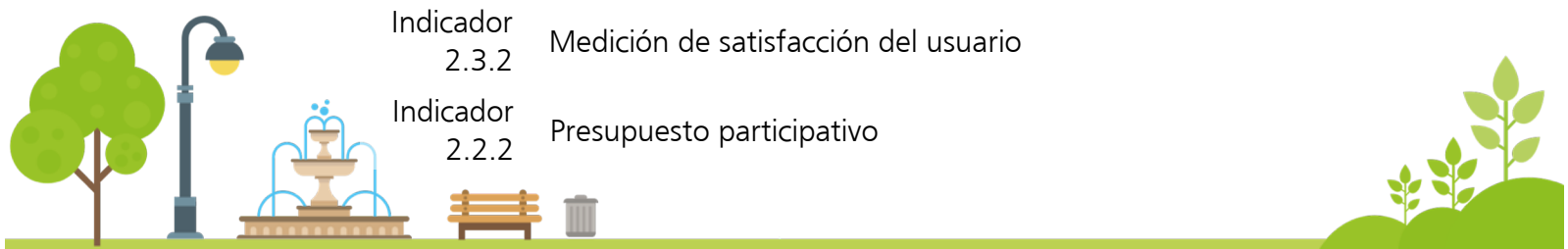
« 97,41 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 2.2.1 Mecanismos de participación ciudadana

Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario

Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

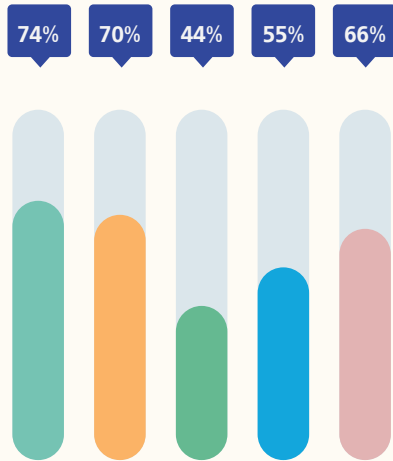
Municipalidad de Vázquez de Coronado



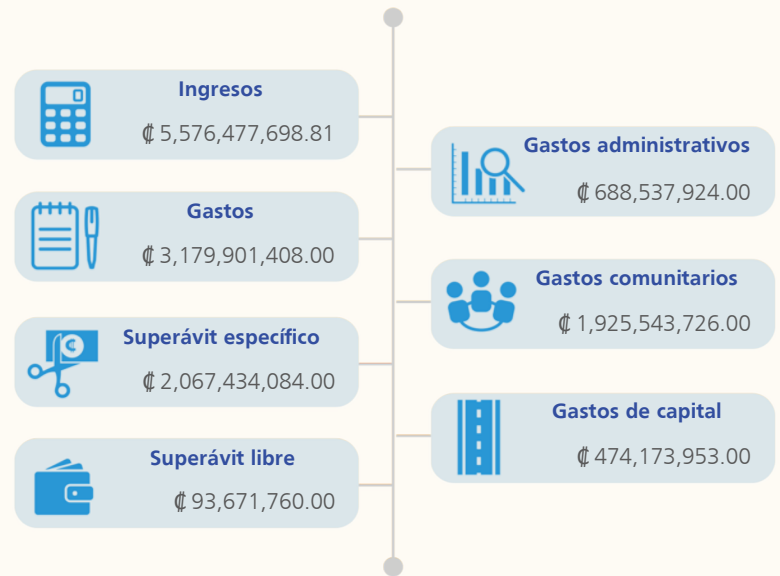
Calificación
62.45

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Aseo de vías y sitios públicos

« 34,48 »

Depósito y tratamiento de residuos

« 37,82 »

Participación ciudadana

« 47,67 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Rendición de cuentas

« 90,33 »

Contratación administrativa

« 89,94 »

Control interno

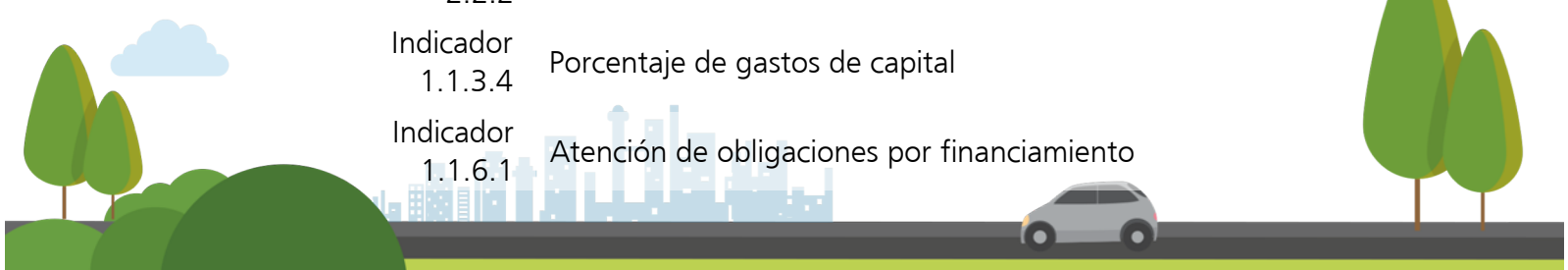
« 86,71 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo

Indicador 1.1.3.4 Porcentaje de gastos de capital

Indicador 1.1.6.1 Atención de obligaciones por financiamiento



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

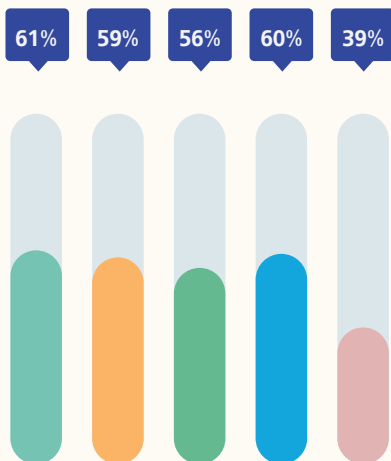
Municipalidad de Acosta



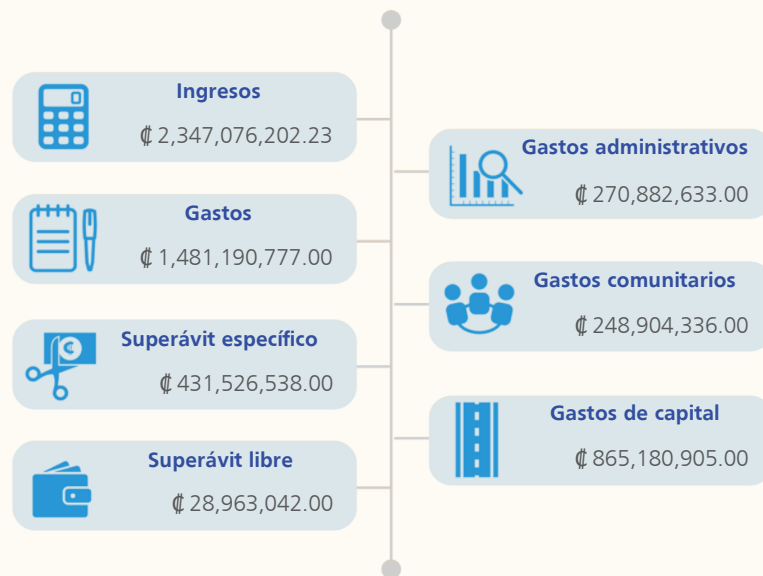
Calificación
56.55

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 0,00 »

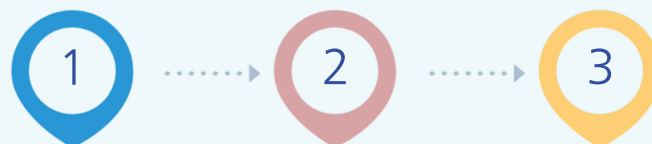
2
Aseo de vías y sitios públicos

« 17,41 »

3
Control interno

« 23,00 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Contratación administrativa

« 91,65 »

2
Rendición de cuentas

« 77,67 »

3
Participación ciudadana

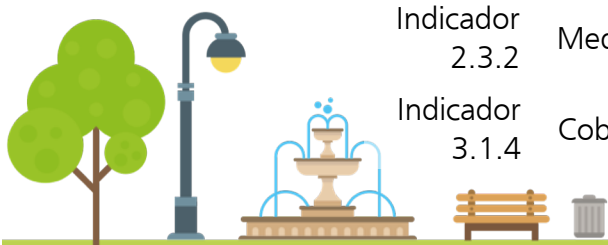
« 77,40 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.2.2 Madurez de los componentes del sistema de control interno

Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario

Indicador 3.1.4 Cobertura del servicio de recolección de residuos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

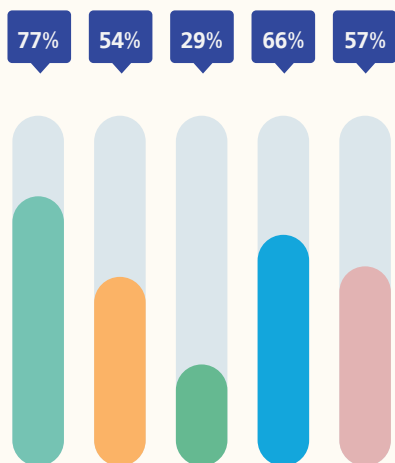
Municipalidad de Tibás



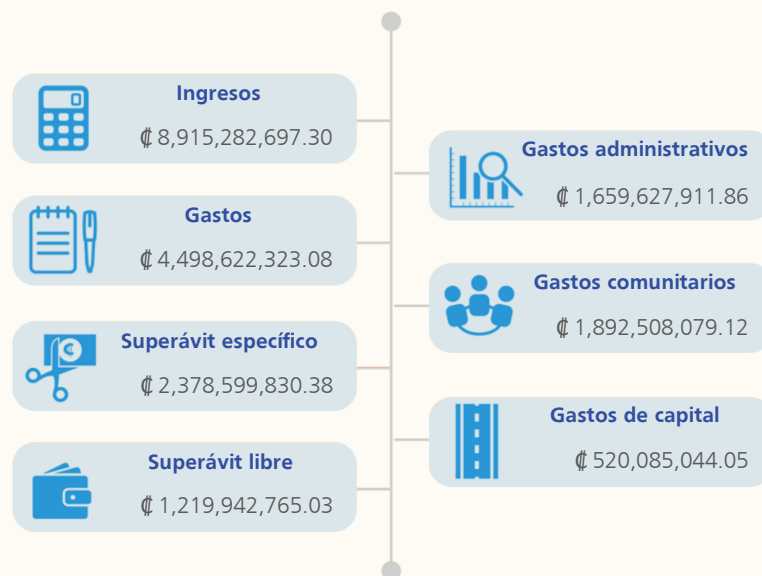
Calificación
57.06

Detalle por eje

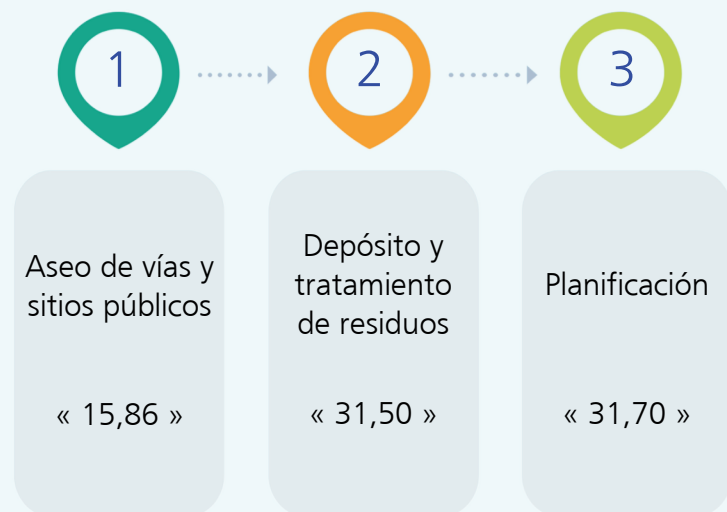
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

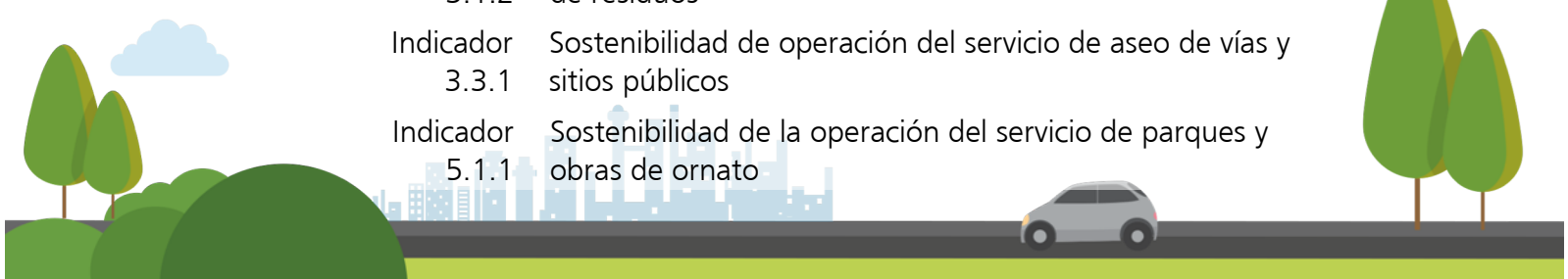


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos
- Indicador 3.3.1 Sostenibilidad de operación del servicio de aseo de vías y sitios públicos
- Indicador 5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

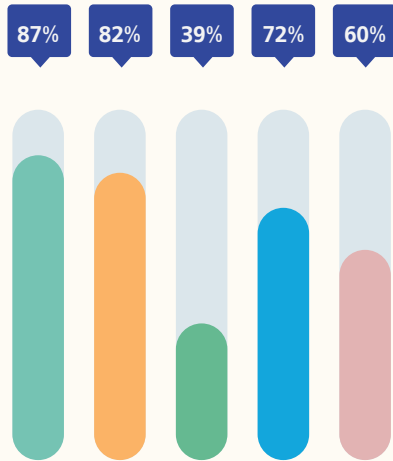
Municipalidad de Moravia



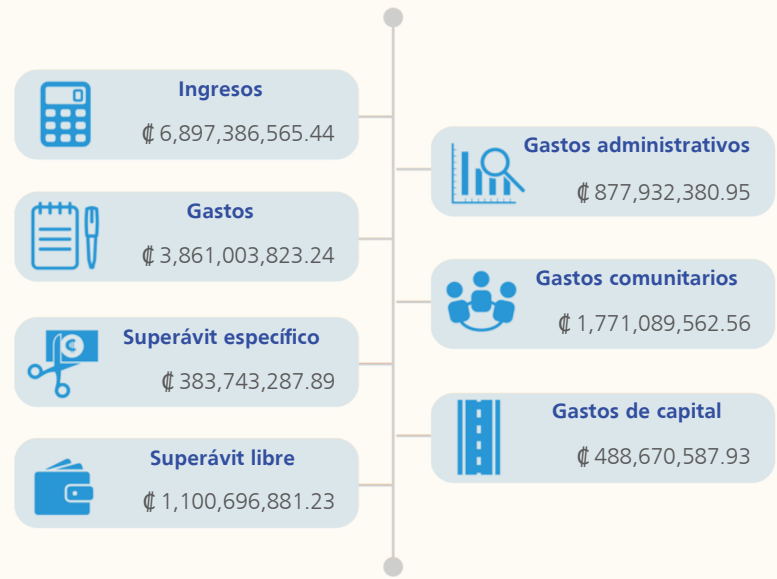
Calificación
69.16

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



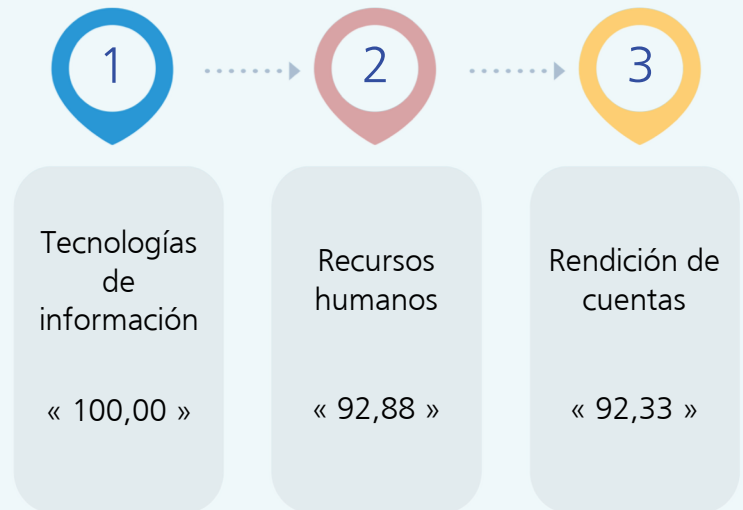
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

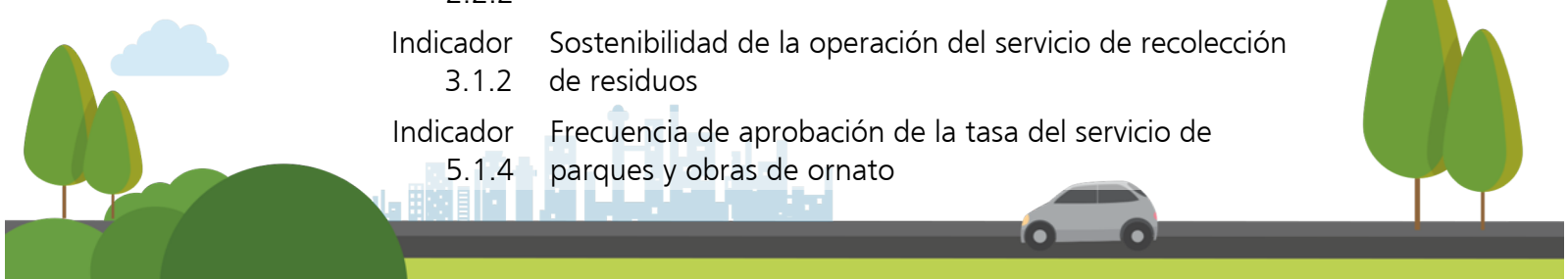


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo
- Indicador 3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos
- Indicador 5.1.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

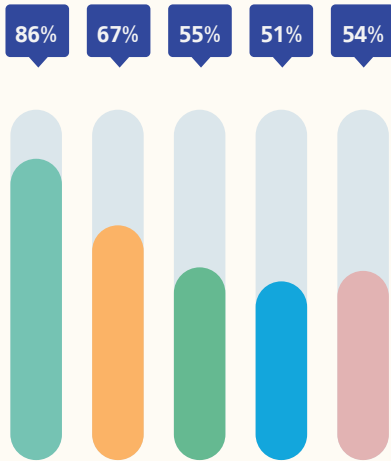
Municipalidad de Montes de Oca



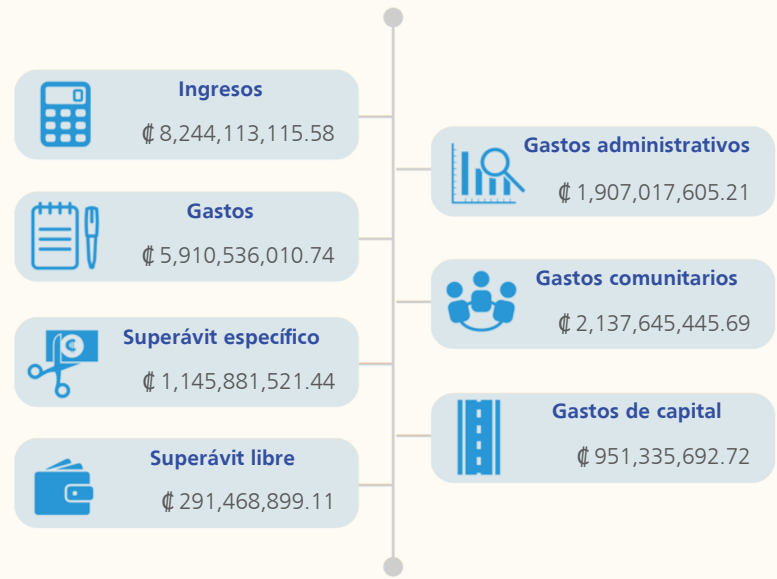
Calificación
65.12

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

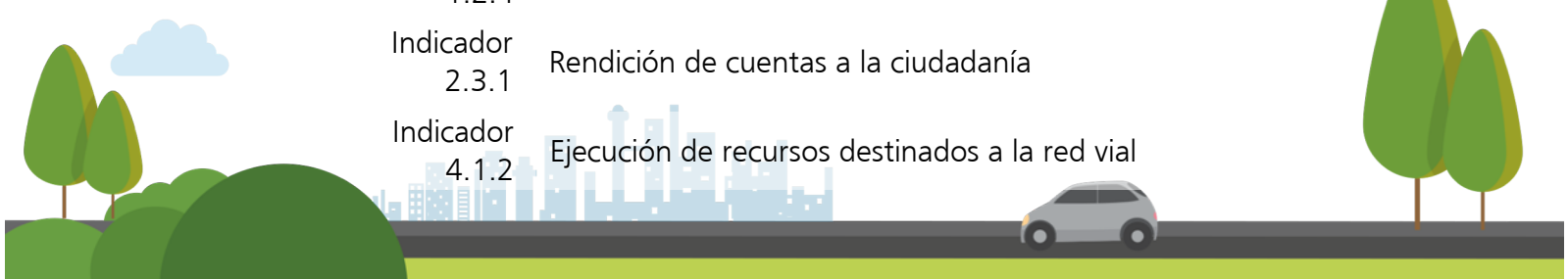


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI
- Indicador 2.3.1 Rendición de cuentas a la ciudadanía
- Indicador 4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

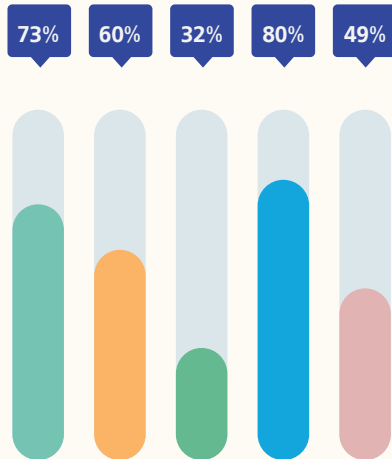
Municipalidad de Turrubares



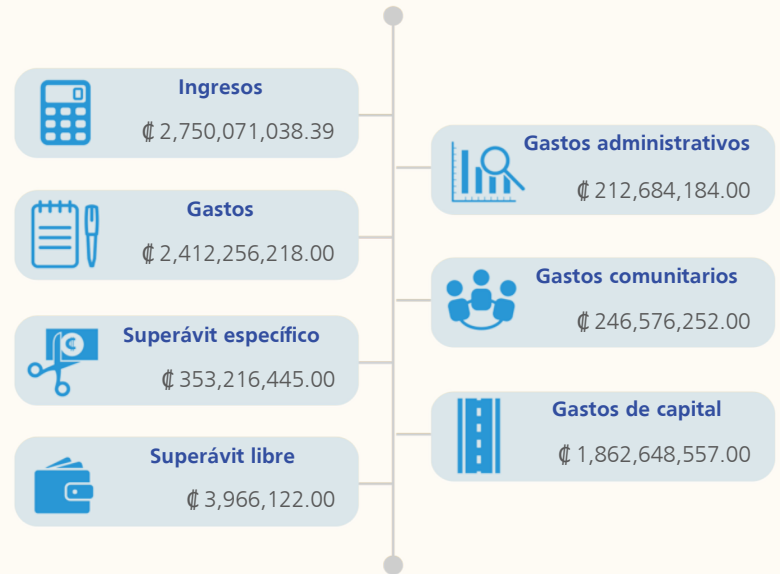
Calificación
59.01

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Depósito y tratamiento de residuos

« 25,21 »

2
Control interno

« 27,65 »

3
Aseo de vías y sitios públicos

« 34,48 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Rendición de cuentas

« 100,00 »

2
Contratación administrativa

« 96,12 »

3
Recursos humanos

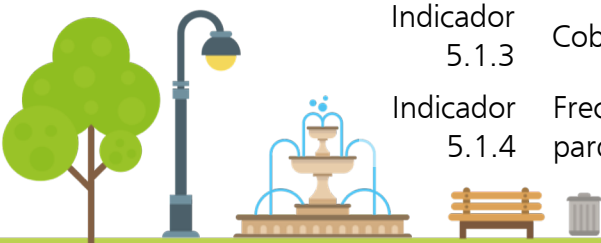
« 88,69 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos

Indicador 5.1.3 Cobertura del servicio de parques y obras de ornato

Indicador 5.1.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

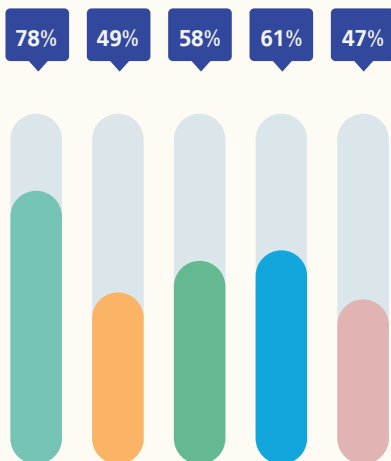
Municipalidad de Dota



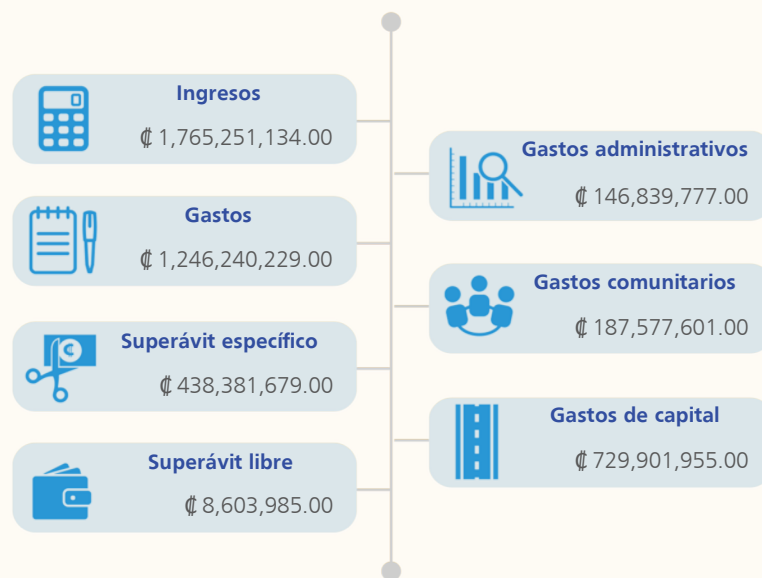
Calificación
60.63

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

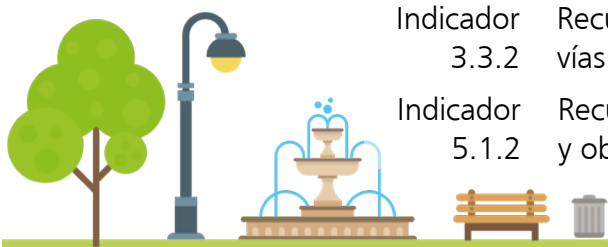


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos
- Indicador 3.3.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de aseo de vías y sitios públicos
- Indicador 5.1.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

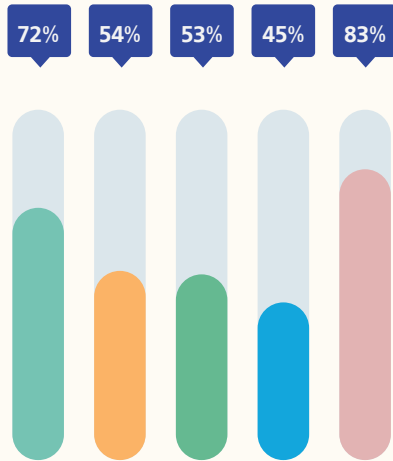
Municipalidad de Curridabat



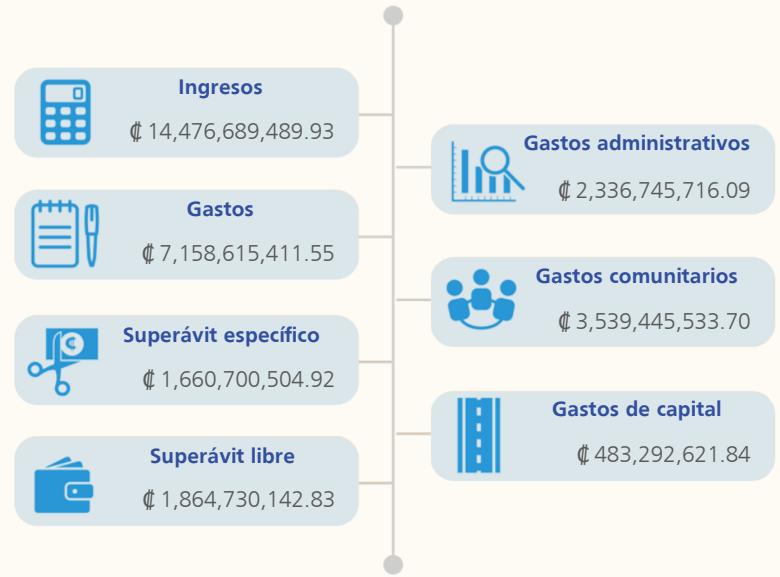
Calificación
61.33

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Control interno

« 7,00 »

Aseo de vías y sitios públicos

« 34,48 »

Depósito y tratamiento de residuos

« 35,47 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Parques y obras de ornato

« 96,50 »

Contratación administrativa

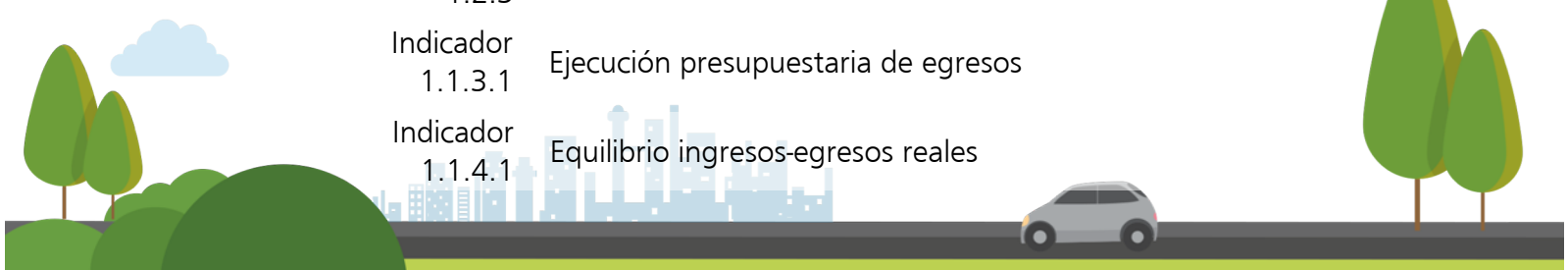
« 94,24 »

Recursos humanos

« 92,88 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.3 Establecimiento de componentes de SEVRI
- Indicador 1.1.3.1 Ejecución presupuestaria de egresos
- Indicador 1.1.4.1 Equilibrio ingresos-egresos reales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

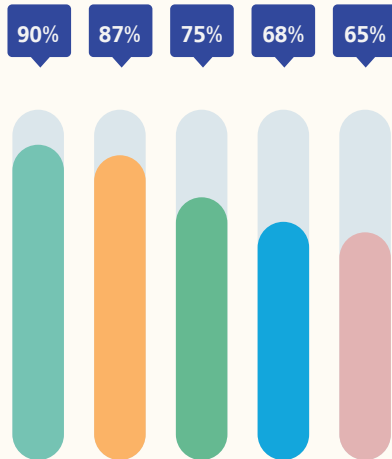
Municipalidad de Pérez Zeledón



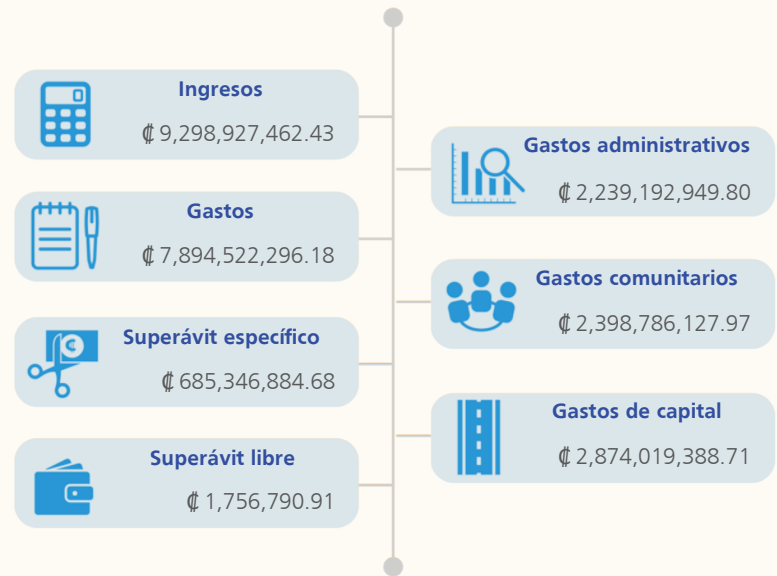
Calificación
79.02

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

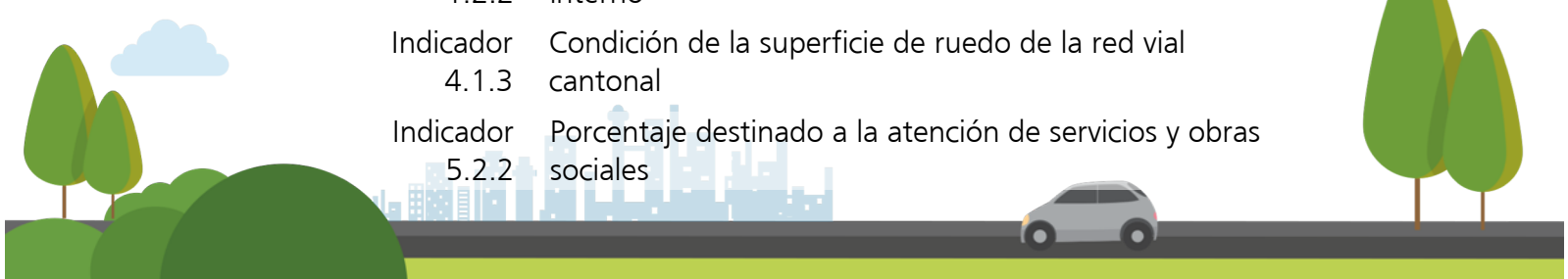


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.2: Madurez de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 4.1.3: Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal
- Indicador 5.2.2: Porcentaje destinado a la atención de servicios y obras sociales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

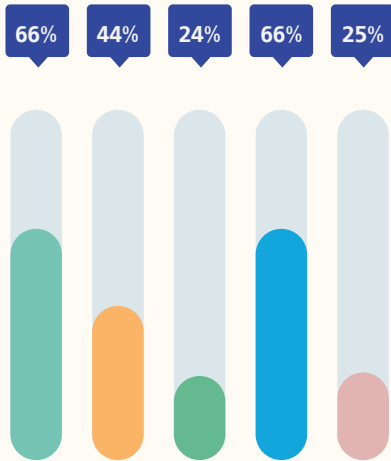
Municipalidad de León Cortes



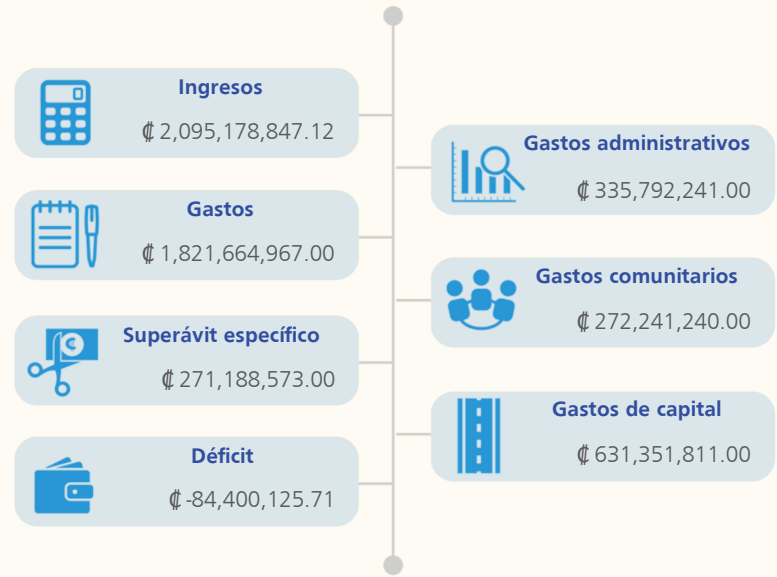
Calificación
46.40

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Depósito y tratamiento de residuos

« 17,41 »

2
Recolección de residuos

« 24,59 »

3
Parques y obras de ornato

« 25,00 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Contratación administrativa

« 91,06 »

2
Recursos humanos

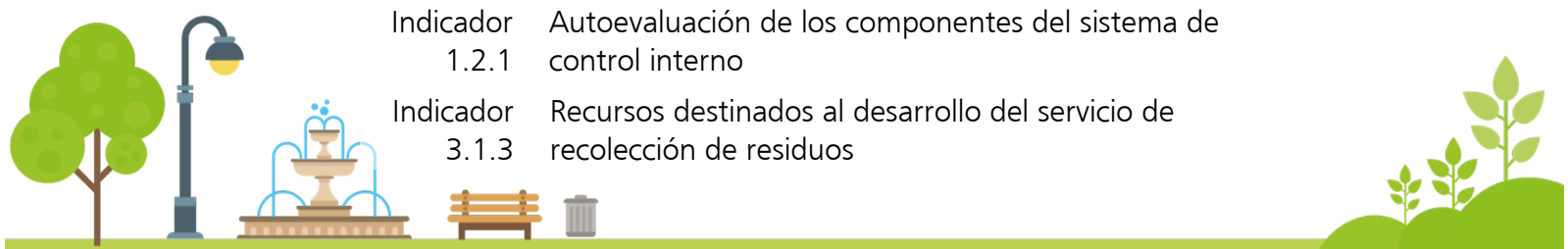
« 68,13 »

3
Rendición de cuentas

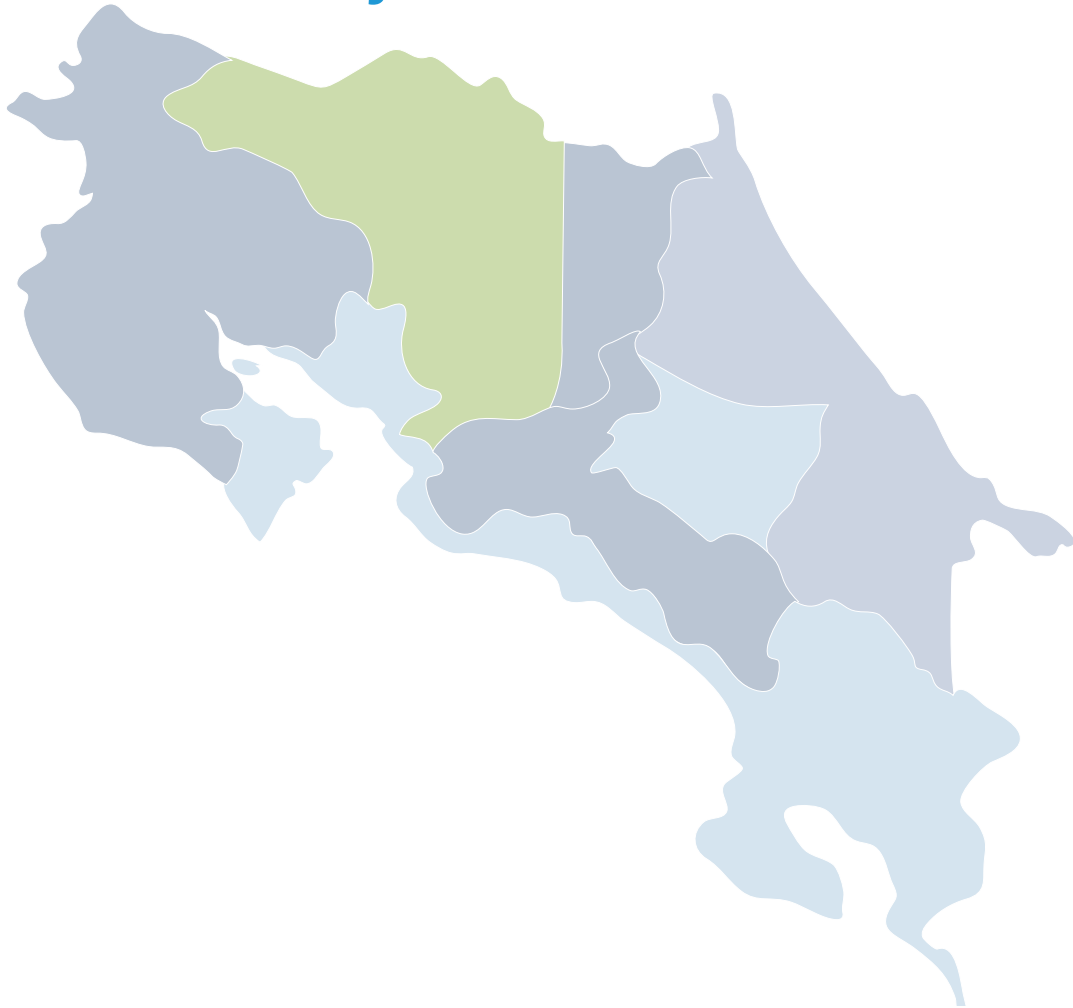
« 66,67 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.1.1 Registro de información financiera contable
- Indicador 1.2.1 Autoevaluación de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos



Alajuela



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

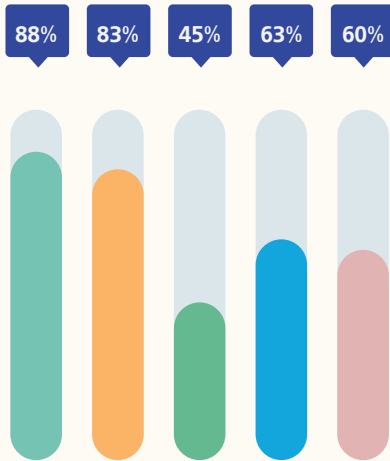
Municipalidad de Alajuela



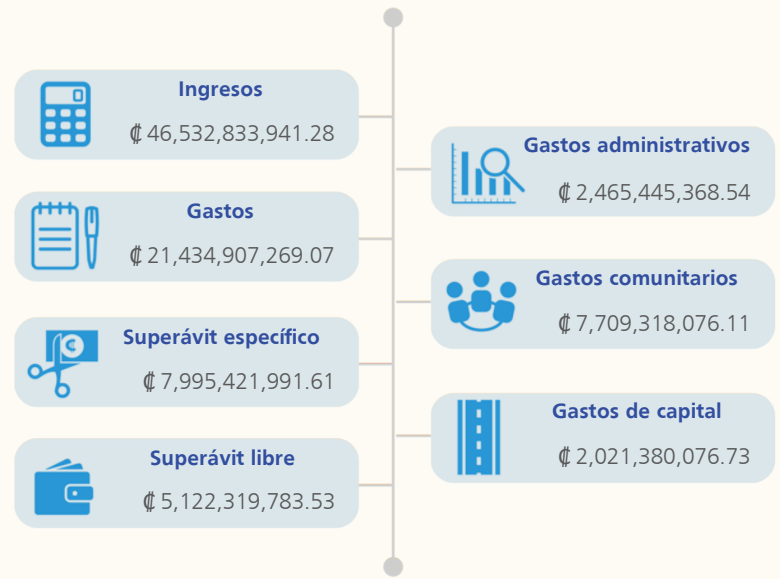
Calificación
69.26

Detalle por eje

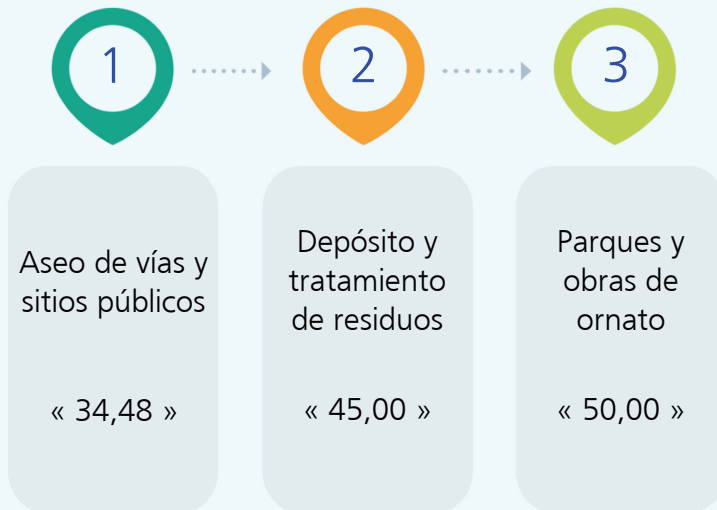
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

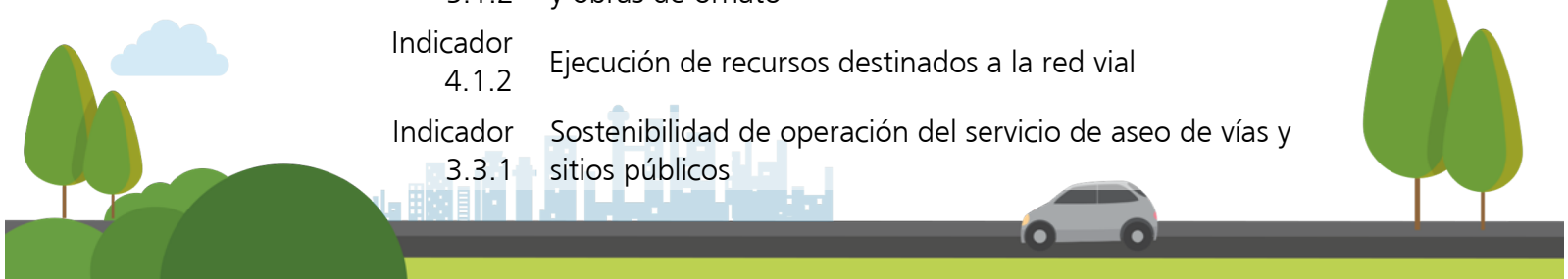


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 5.1.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de parques y obras de ornato
- Indicador 4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial
- Indicador 3.3.1 Sostenibilidad de operación del servicio de aseo de vías y sitios públicos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

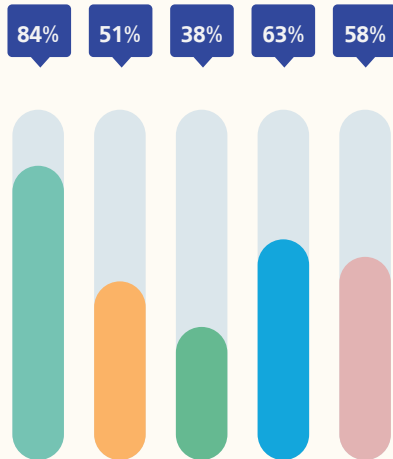
Municipalidad de San Ramón



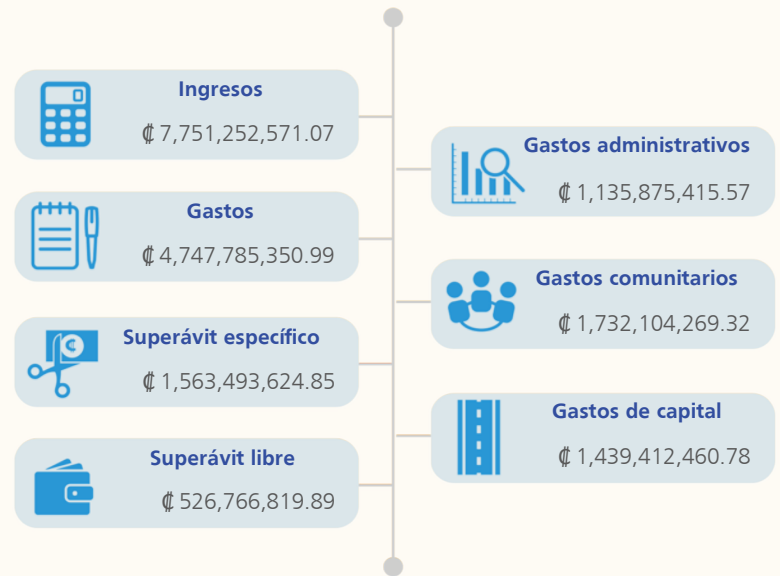
Calificación
60.22

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

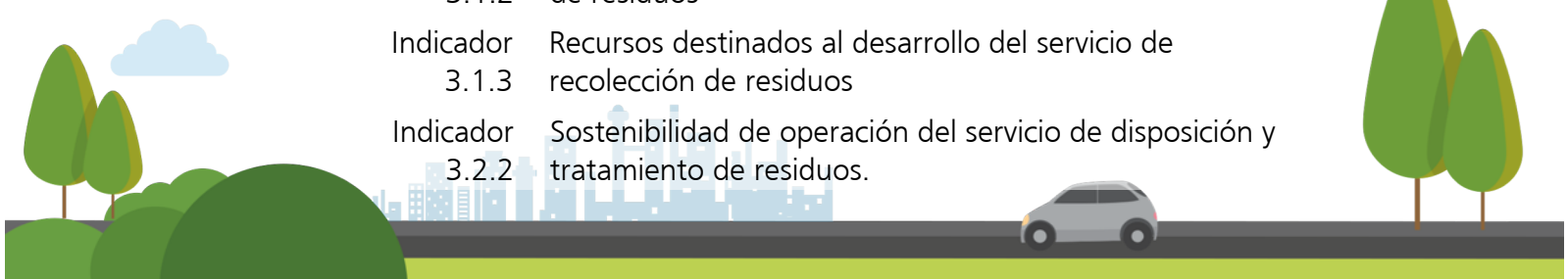


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos
- Indicador 3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos
- Indicador 3.2.2 Sostenibilidad de operación del servicio de disposición y tratamiento de residuos.



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

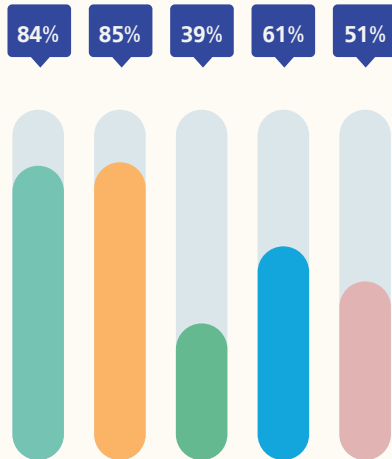
Municipalidad de Grecia



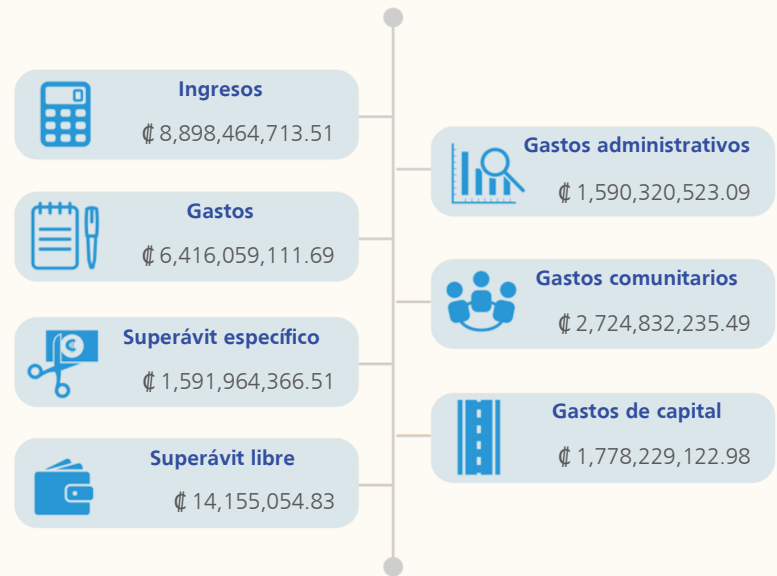
Calificación
65.97

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



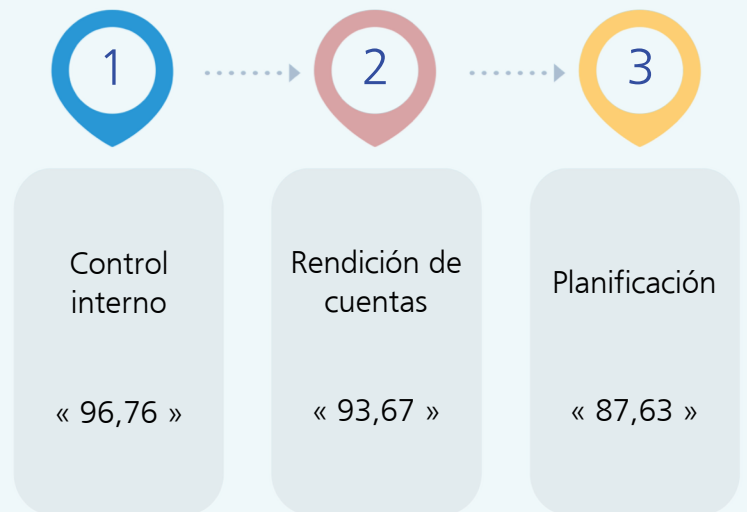
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

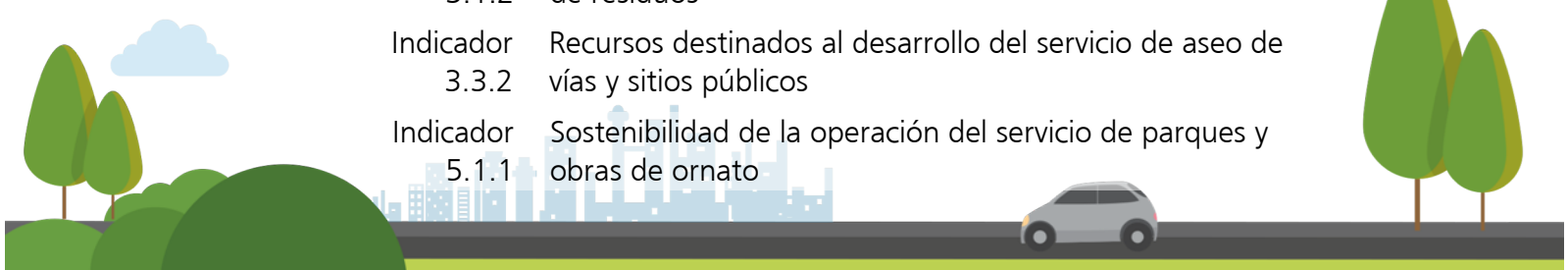


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos
- Indicador 3.3.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de aseo de vías y sitios públicos
- Indicador 5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

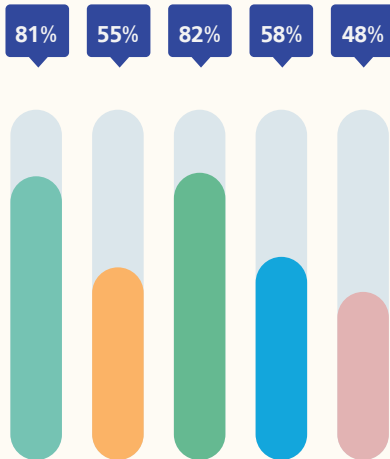
Municipalidad de San Mateo



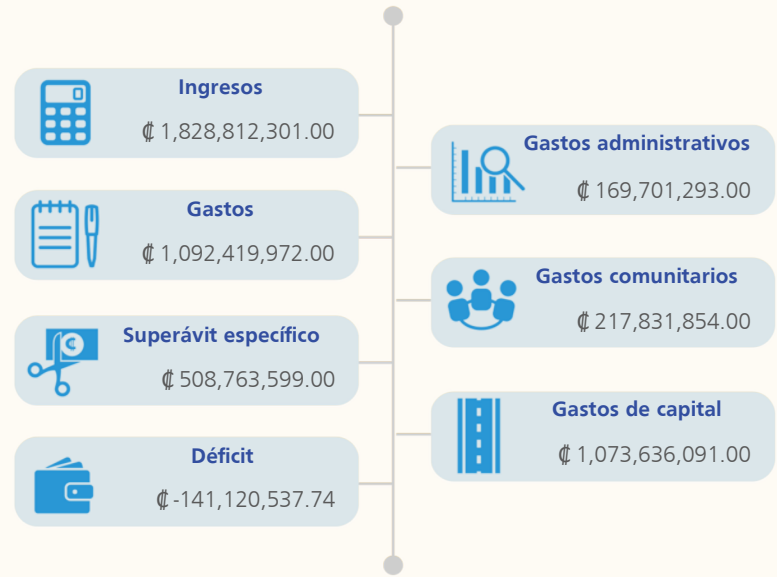
Calificación
68.16

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



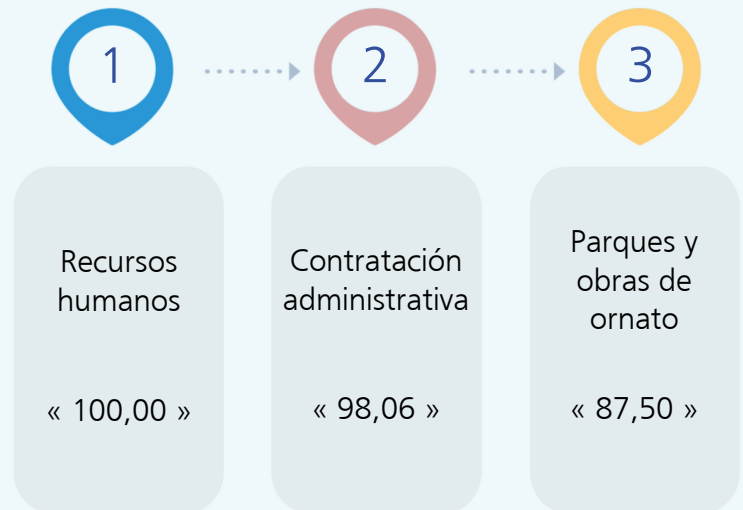
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

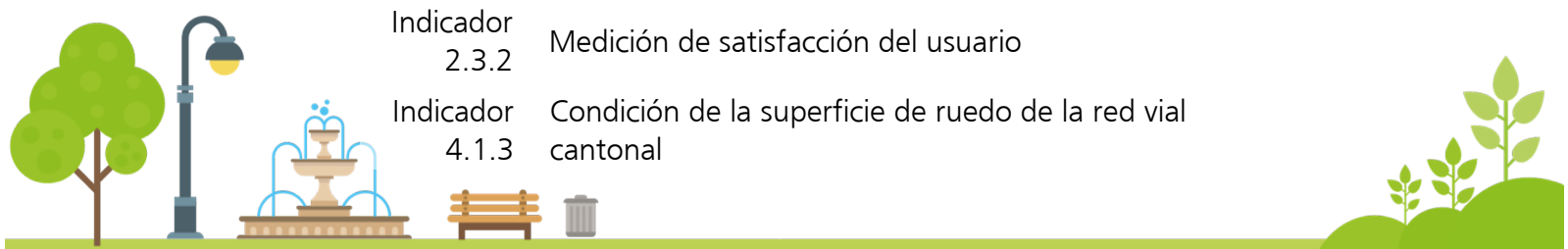


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo
- Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario
- Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

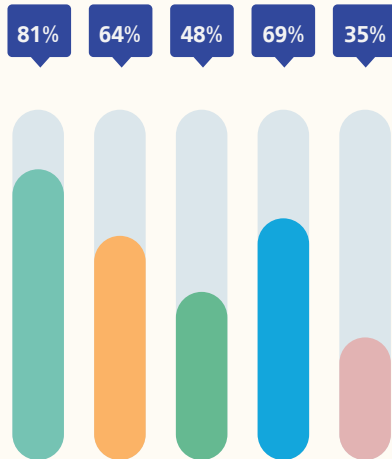
Municipalidad de Atenas



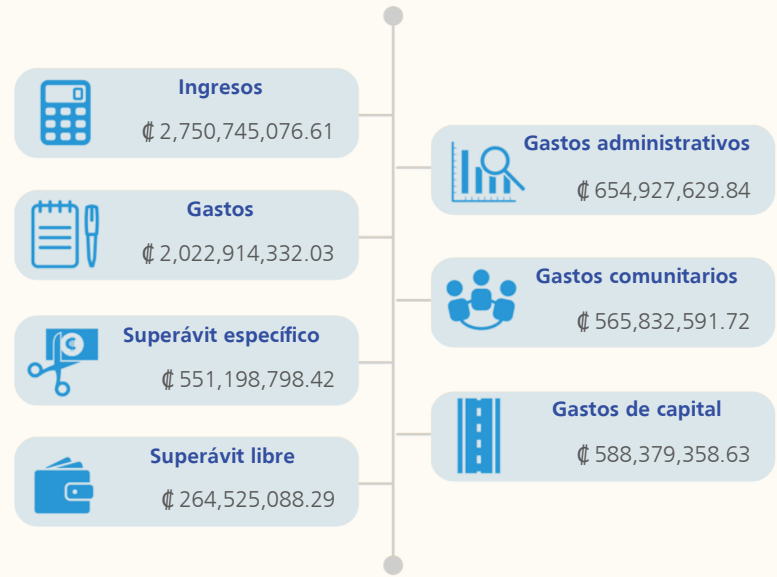
Calificación
62.32

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

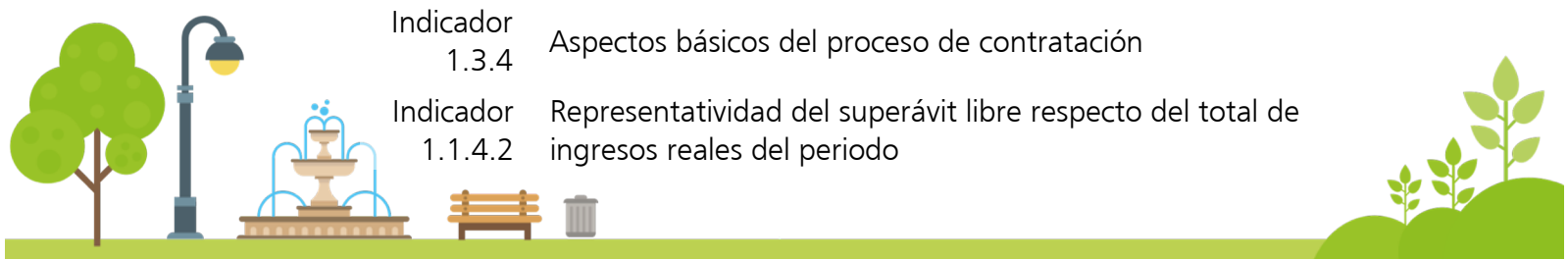


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.1.4 Cobertura del servicio de recolección de residuos
- Indicador 1.3.4 Aspectos básicos del proceso de contratación
- Indicador 1.1.4.2 Representatividad del superávit libre respecto del total de ingresos reales del periodo



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

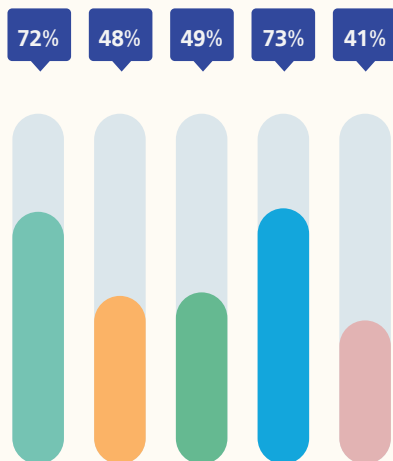
Municipalidad de Naranjo



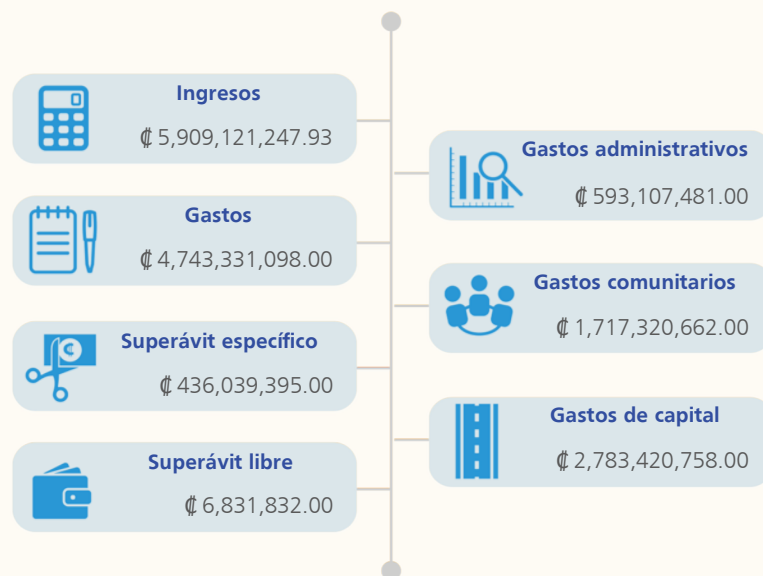
Calificación
58.05

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 25,00 »

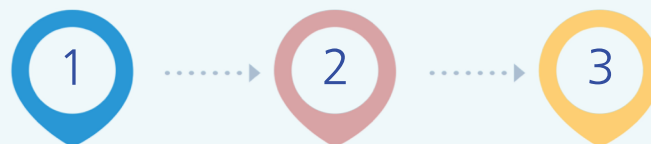
2
Depósito y tratamiento de residuos

« 39,09 »

3
Participación ciudadana

« 40,80 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Contratación administrativa

« 99,71 »

2
Recursos humanos

« 81,50 »

3
Gestión financiera

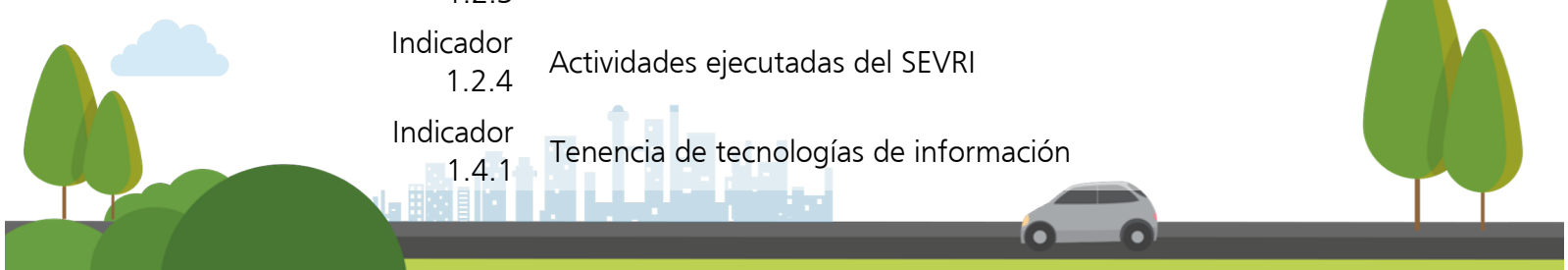
« 75,79 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.2.3 Establecimiento de componentes de SEVRI

Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI

Indicador 1.4.1 Tenencia de tecnologías de información



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

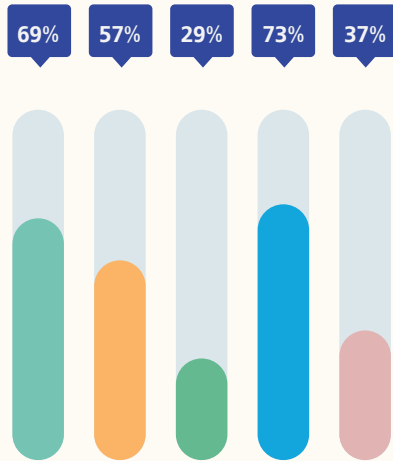
Municipalidad de Palmare



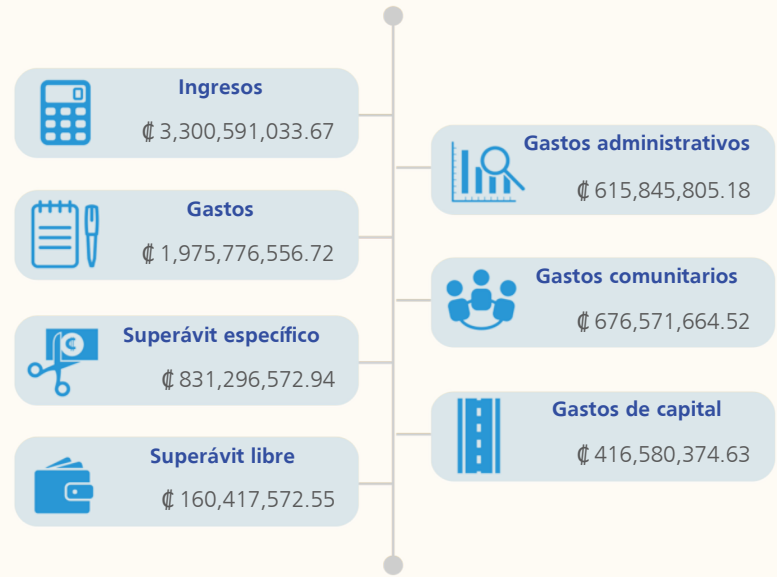
Calificación
53.82

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1	2	3
Control interno	Parques y obras de ornato	Aseo de vías y sitios públicos
« 3,00 »	« 19,25 »	« 19,66 »

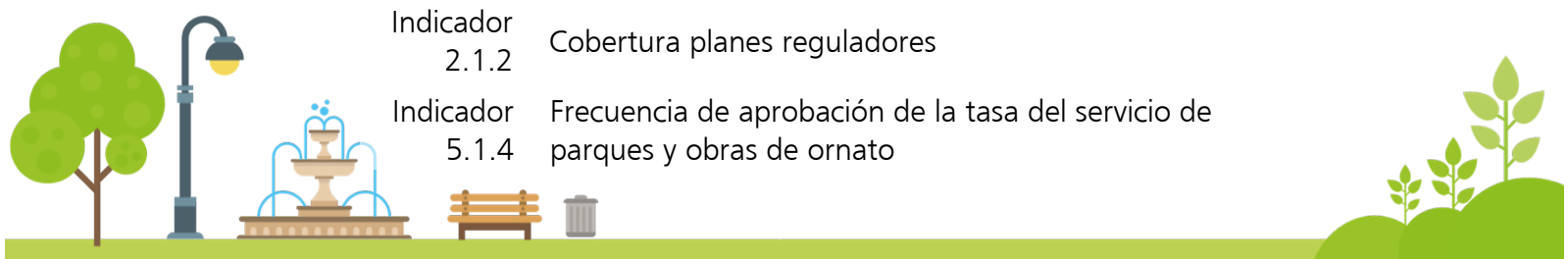
Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1	2	3
Rendición de cuentas	Contratación administrativa	Recursos humanos
« 97,67 »	« 93,24 »	« 90,81 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.2: Madurez de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 2.1.2: Cobertura planes reguladores
- Indicador 5.1.4: Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

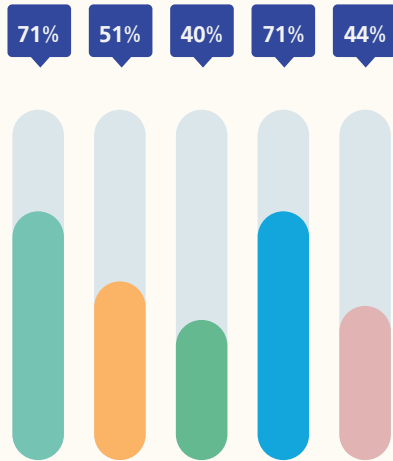
Municipalidad de Poás



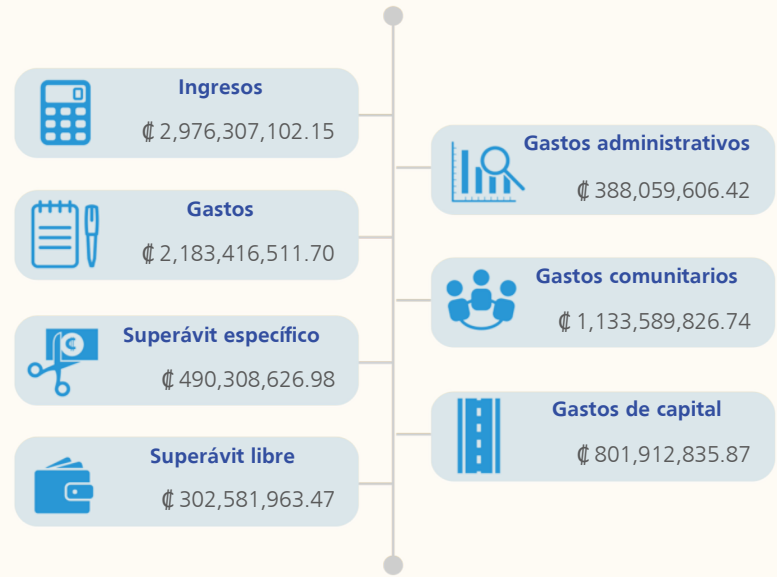
Calificación
56.37

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 25,00 »

2
Participación ciudadana

« 25,80 »

3
Control interno

« 33,12 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Recursos humanos

« 95,81 »

2
Rendición de cuentas

« 93,00 »

3
Contratación administrativa

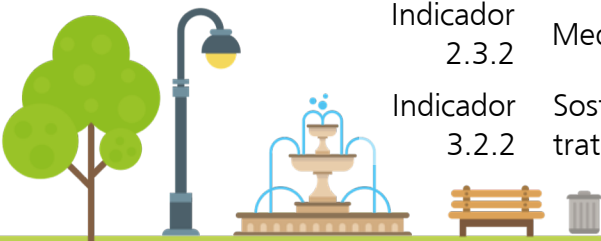
« 85,94 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI

Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario

Indicador 3.2.2 Sostenibilidad de operación del servicio de disposición y tratamiento de residuos.



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

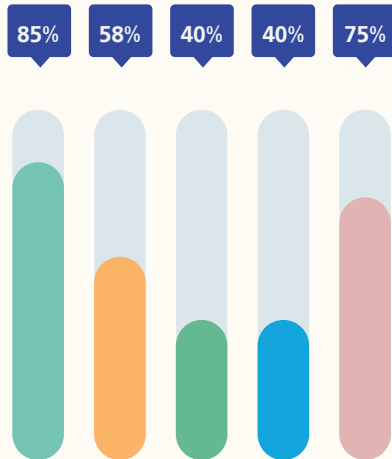
Municipalidad de Orofina



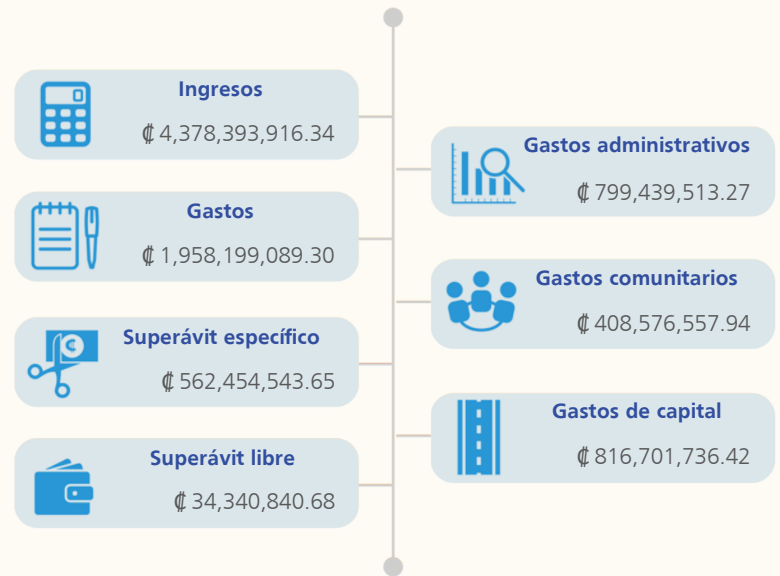
Calificación
61.07

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



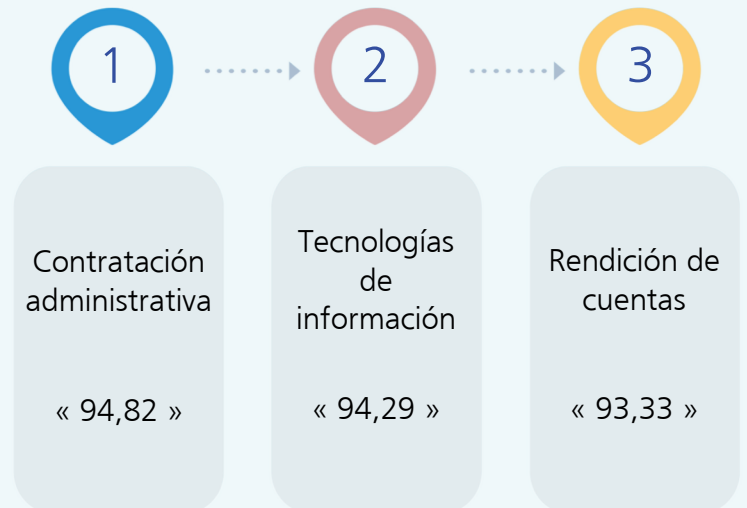
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

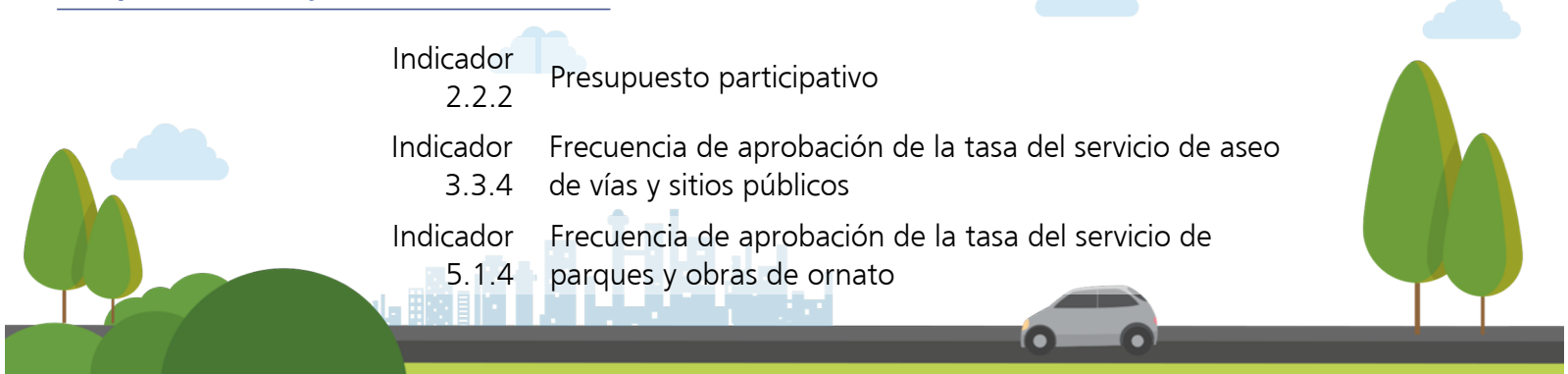


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo
- Indicador 3.3.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de aseo de vías y sitios públicos
- Indicador 5.1.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

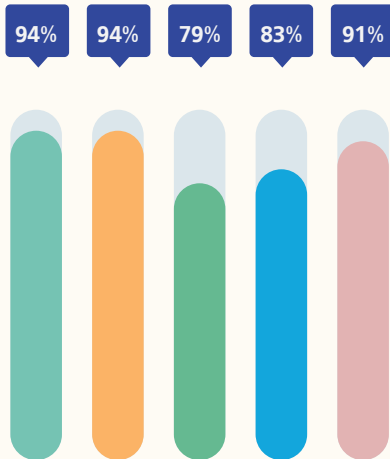
Municipalidad de San Carlos



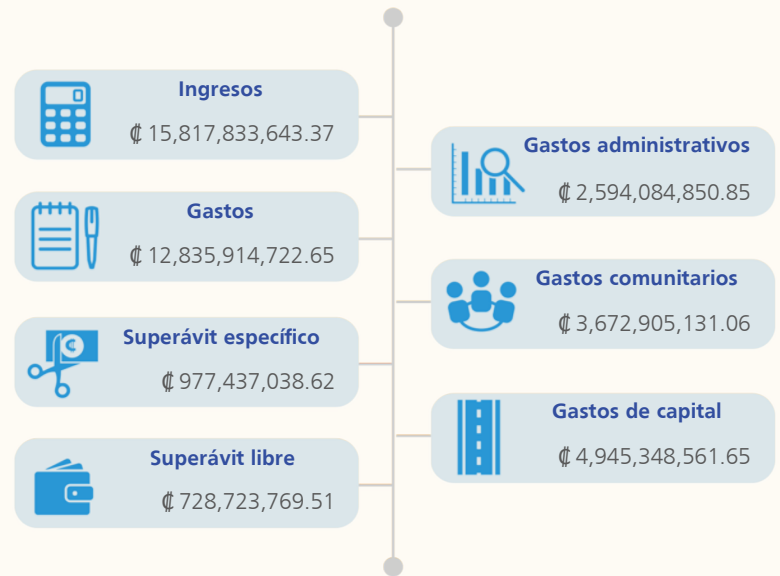
Calificación
88.50

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

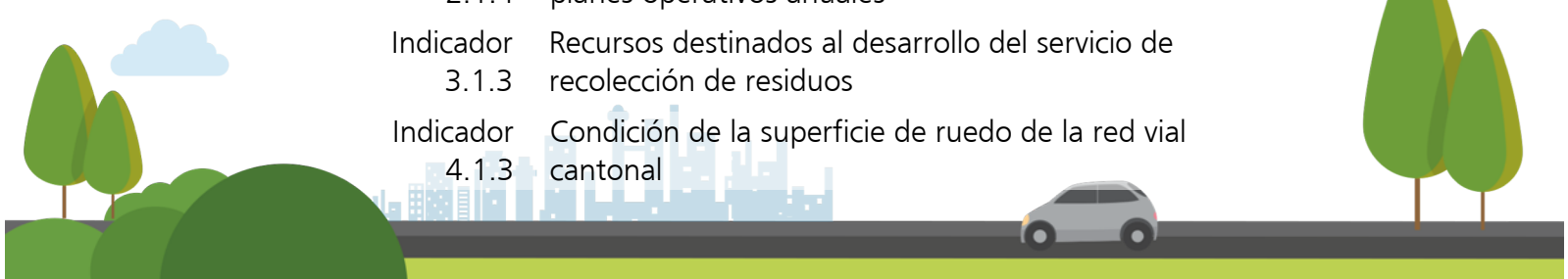


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.1.4 Grado de cumplimiento de metas propuestas en los planes operativos anuales
- Indicador 3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos
- Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

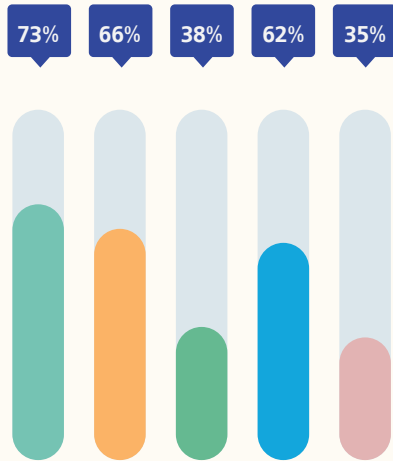
Municipalidad de Zarcero



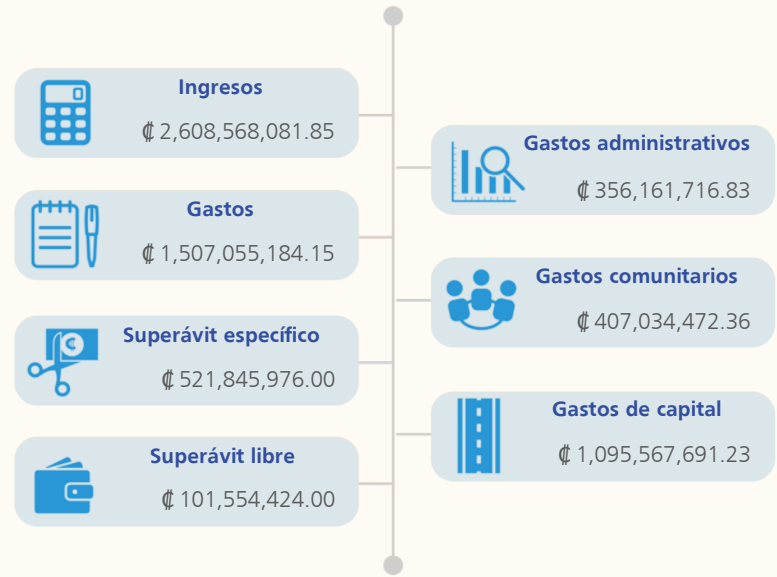
Calificación
56.88

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 0,00 »

2
Depósito y tratamiento de residuos

« 25,21 »

3
Aseo de vías y sitios públicos

« 34,48 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Rendición de cuentas

« 100,00 »

2
Contratación administrativa

« 93,41 »

3
Tecnologías de información

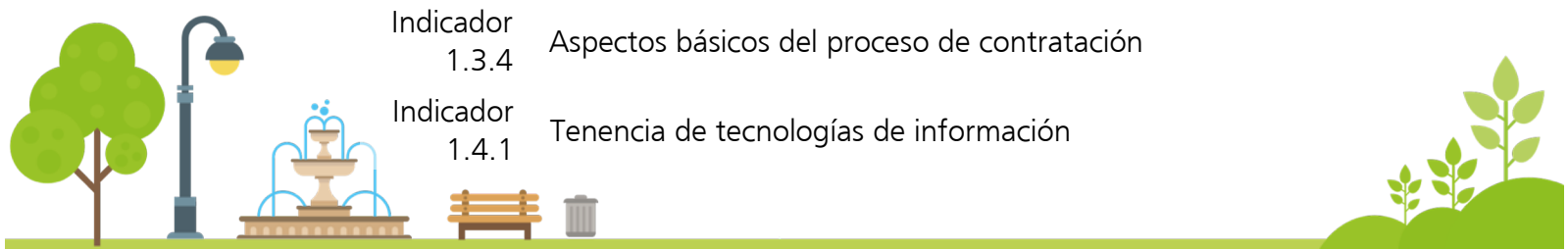
« 85,29 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.2.2 Madurez de los componentes del sistema de control interno

Indicador 1.3.4 Aspectos básicos del proceso de contratación

Indicador 1.4.1 Tenencia de tecnologías de información



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

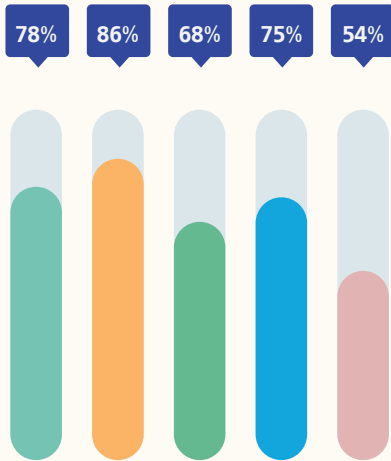
Municipalidad de Valverde Vega



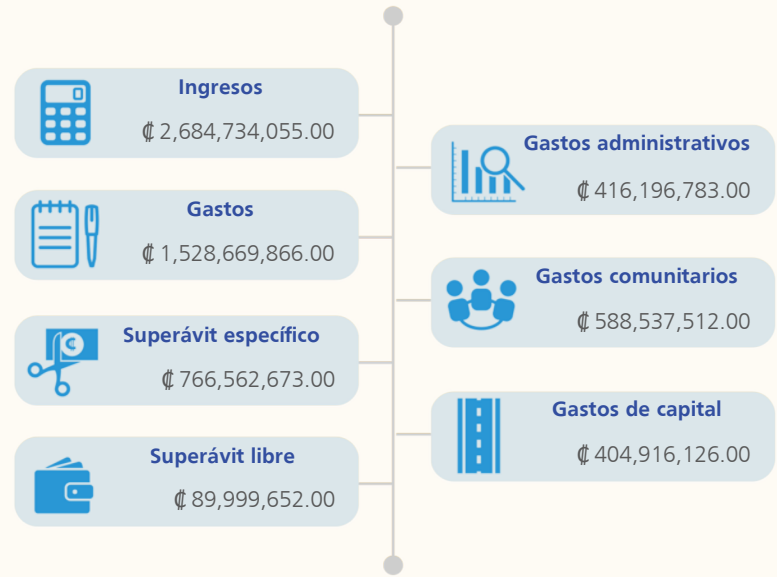
Calificación
73.86

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



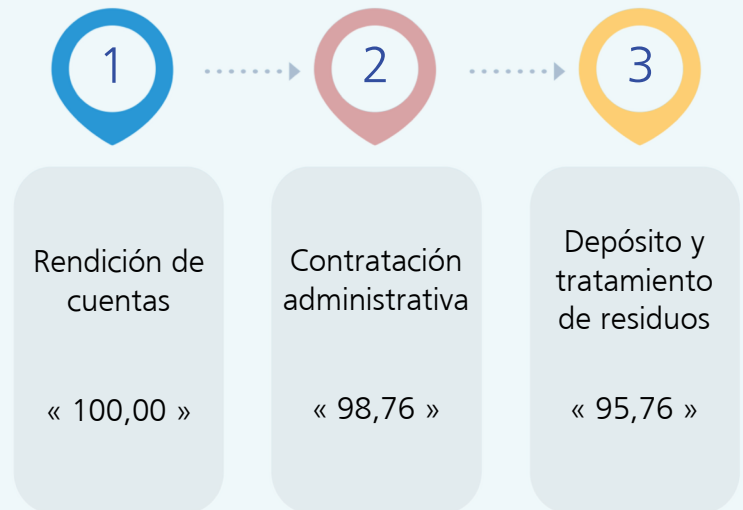
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

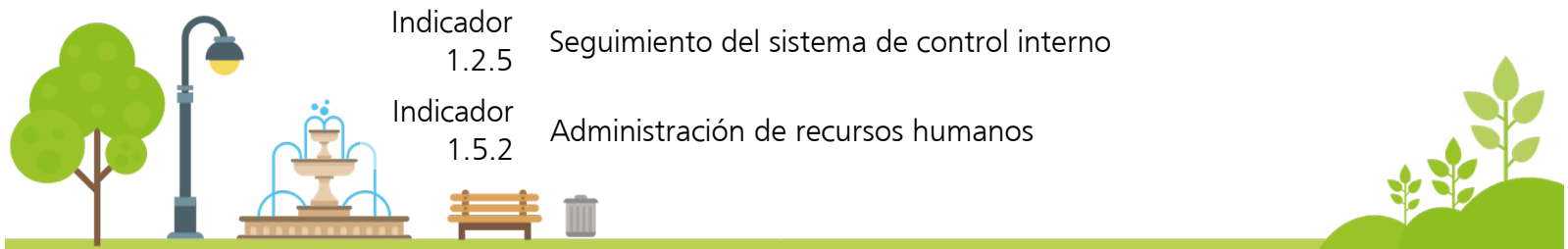


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.3.1 Ejecución presupuestaria de egresos
- Indicador 1.2.5 Seguimiento del sistema de control interno
- Indicador 1.5.2 Administración de recursos humanos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

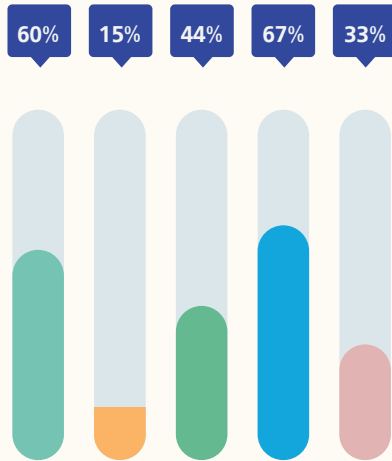
Municipalidad de Upala



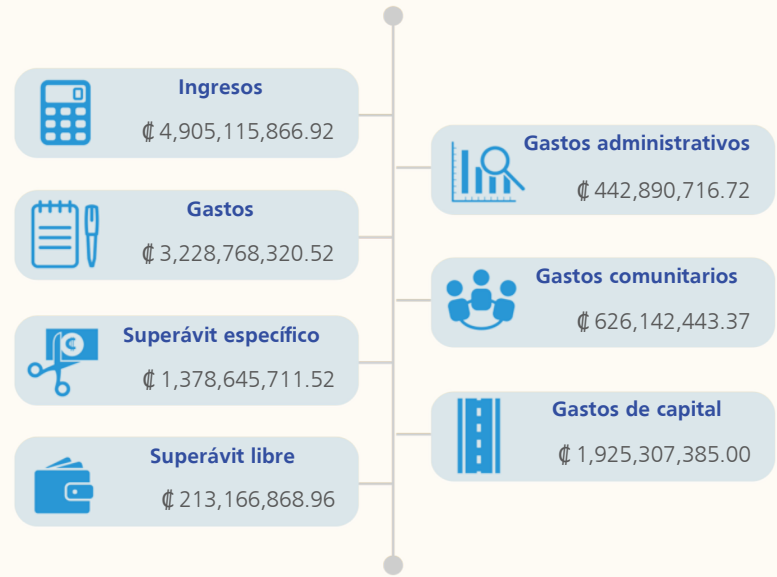
Calificación
44.92

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Rendición de cuentas

« 0,00 »

Control interno

« 3,00 »

Participación ciudadana

« 16,60 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Contratación administrativa

« 90,65 »

Depósito y tratamiento de residuos

« 77,32 »

Recursos humanos

« 76,50 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.1.5.1

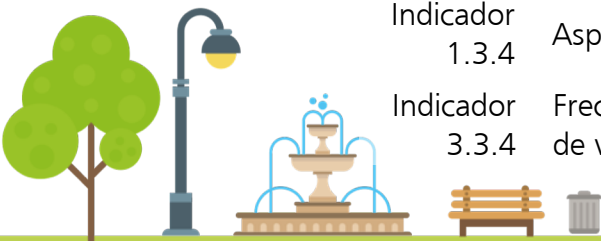
Estructura mínima para la gestión de cobro

Indicador 1.3.4

Aspectos básicos del proceso de contratación

Indicador 3.3.4

Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de aseo de vías y sitios públicos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

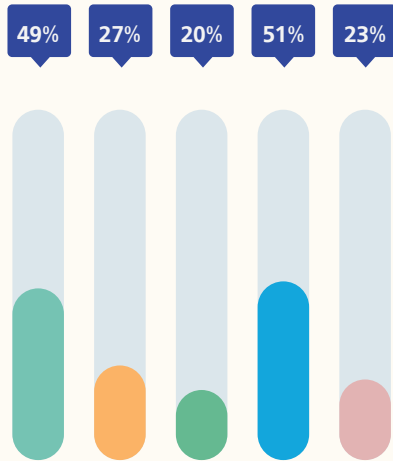
Municipalidad de Los Chiles



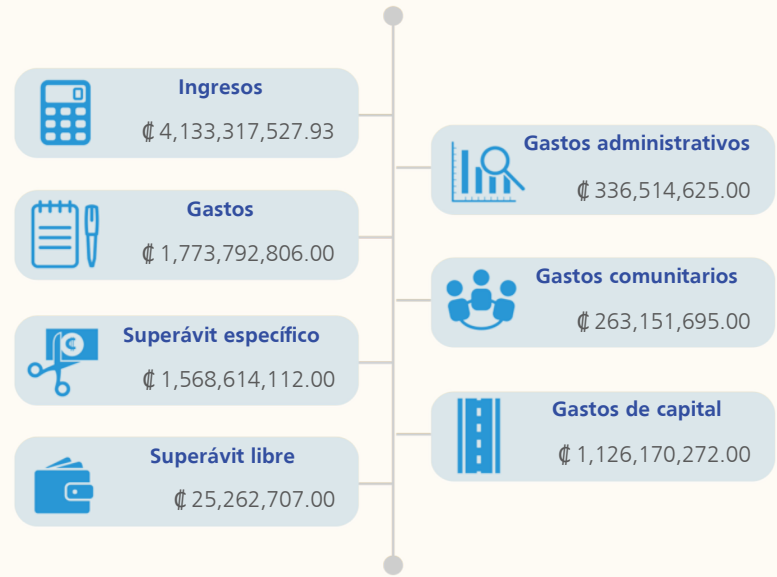
Calificación
34.68

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

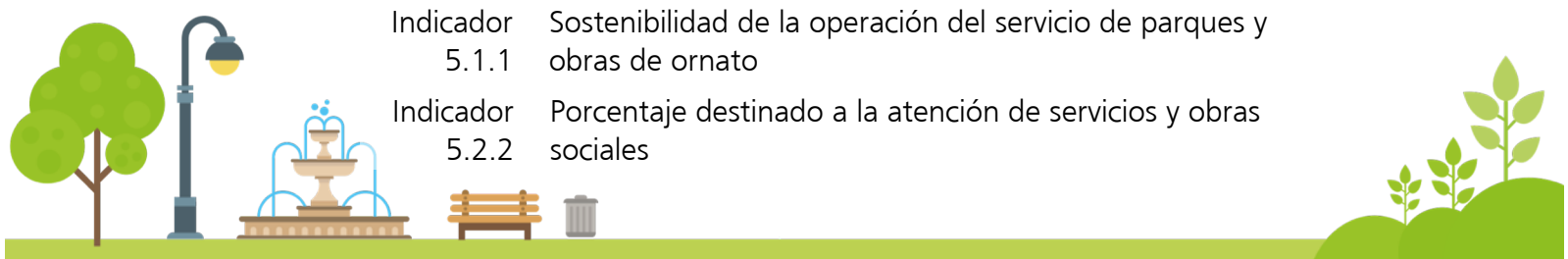


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.3.1 Sostenibilidad de operación del servicio de aseo de vías y sitios públicos
- Indicador 5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato
- Indicador 5.2.2 Porcentaje destinado a la atención de servicios y obras sociales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

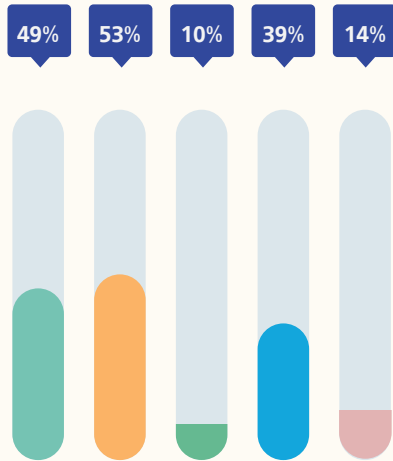
Municipalidad de Guatuso



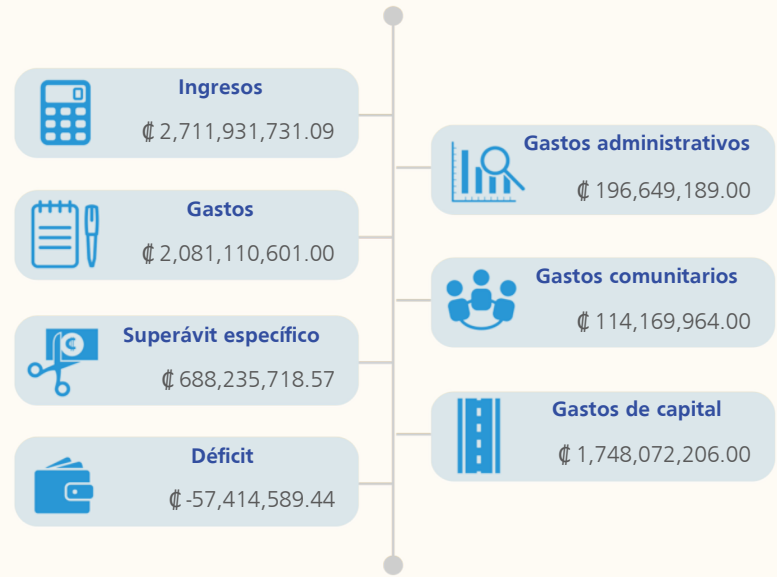
Calificación
34.71

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Control interno	Atención de servicios y obras sociales	Recolección de residuos
« 13,00 »	« 22,92 »	« 27,89 »

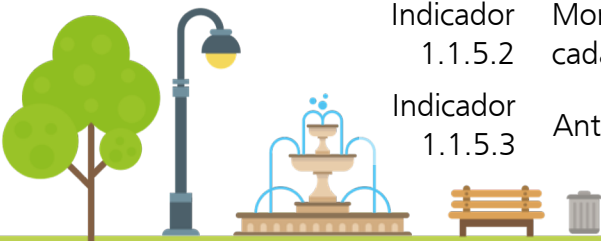
Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Contratación administrativa	Rendición de cuentas	Tecnologías de información
« 81,29 »	« 66,67 »	« 63,00 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.5.2 Administración de recursos humanos
- Indicador 1.1.5.2 Morosidad respecto del monto total puesto al cobro cada periodo
- Indicador 1.1.5.3 Antigüedad de saldos





Cartago

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

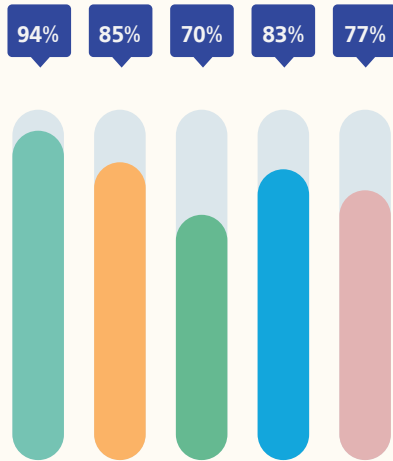
Municipalidad de Cartago



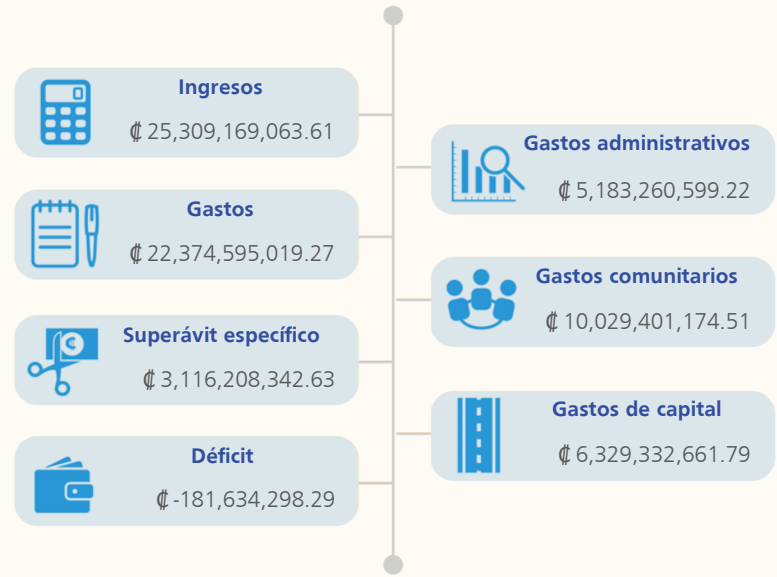
Calificación
82.54

Detalle por eje

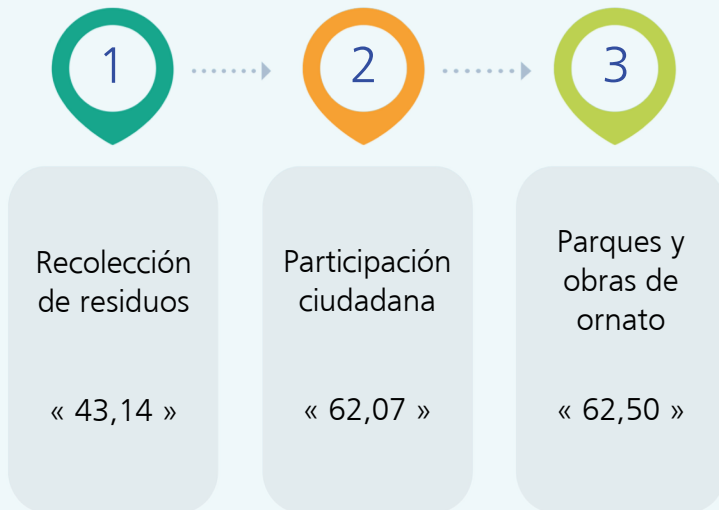
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

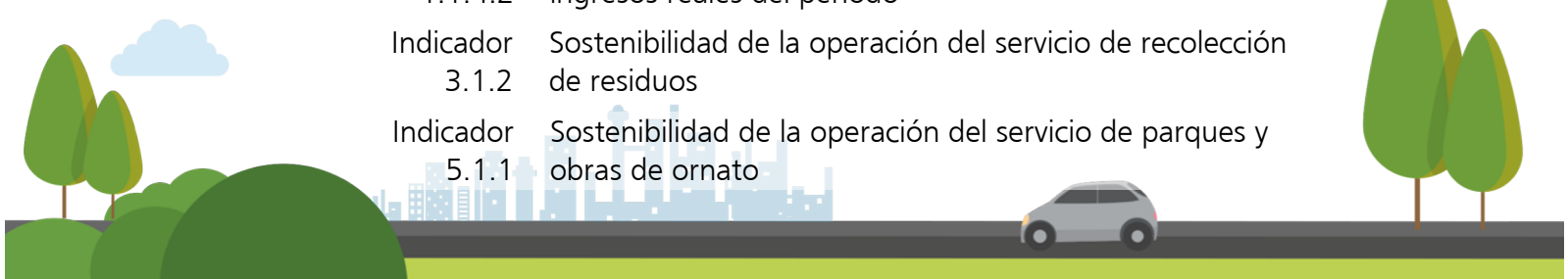


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.4.2 Representatividad del superávit libre respecto del total de ingresos reales del periodo
- Indicador 3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos
- Indicador 5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

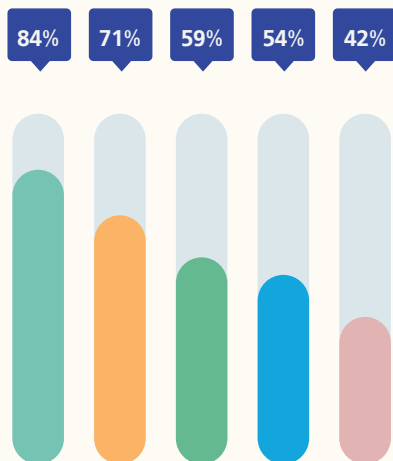
Municipalidad de Paraíso



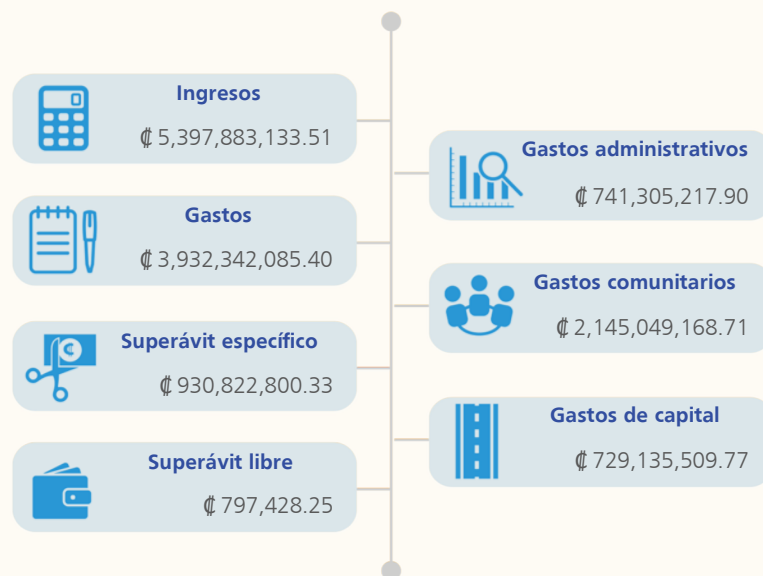
Calificación
65.68

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Aseo de vías y sitios públicos

« 16,55 »

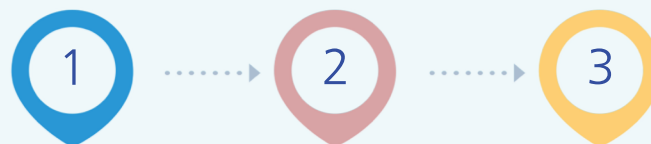
Parques y obras de ornato

« 25,00 »

Atención de servicios y obras sociales

« 53,75 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Recursos humanos

« 97,94 »

Contratación administrativa

« 93,88 »

Control interno

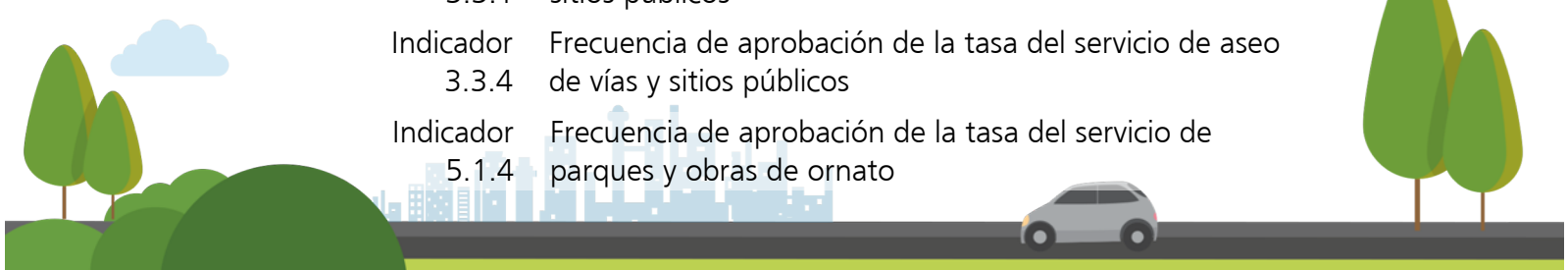
« 85,41 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 3.3.1 Sostenibilidad de operación del servicio de aseo de vías y sitios públicos

Indicador 3.3.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de aseo de vías y sitios públicos

Indicador 5.1.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

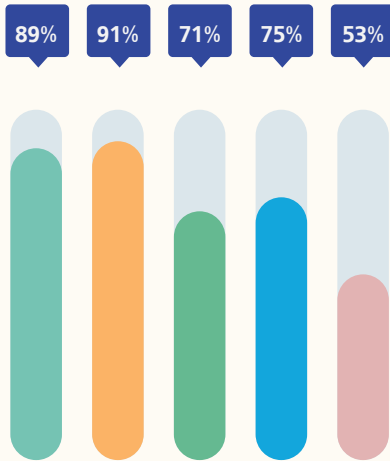
Municipalidad de La Unión



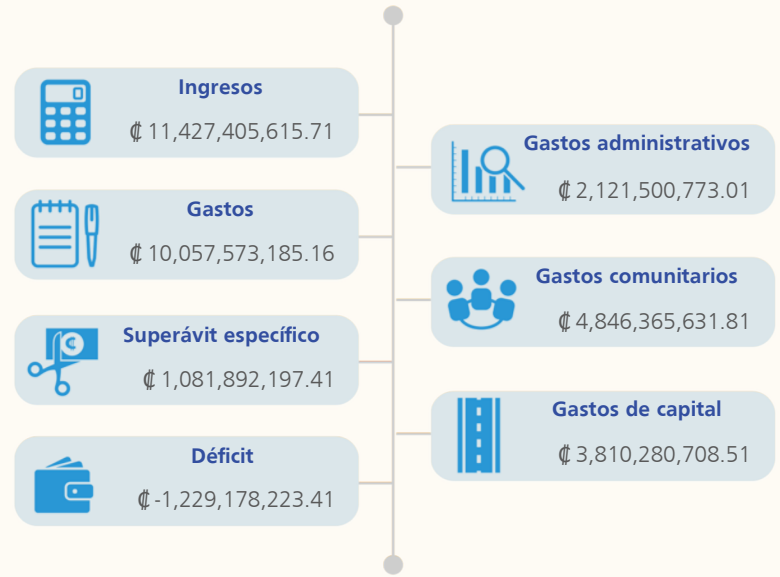
Calificación
78.41

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

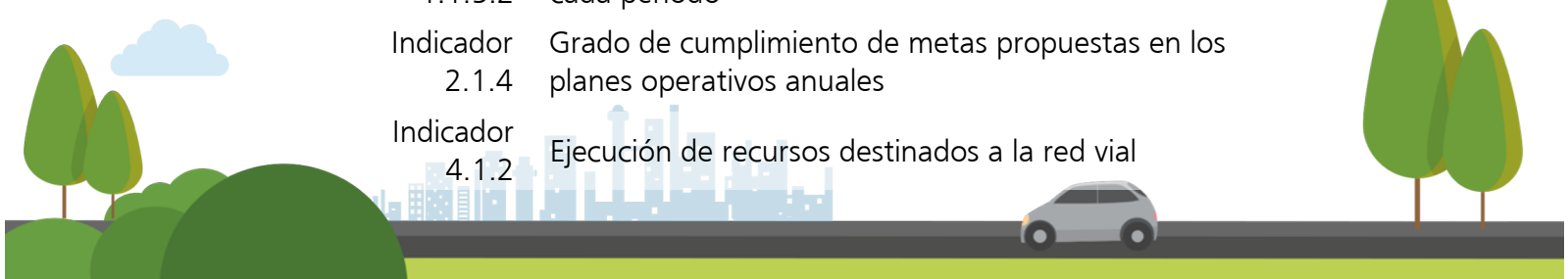


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.5.2 Morosidad respecto del monto total puesto al cobro cada periodo
- Indicador 2.1.4 Grado de cumplimiento de metas propuestas en los planes operativos anuales
- Indicador 4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

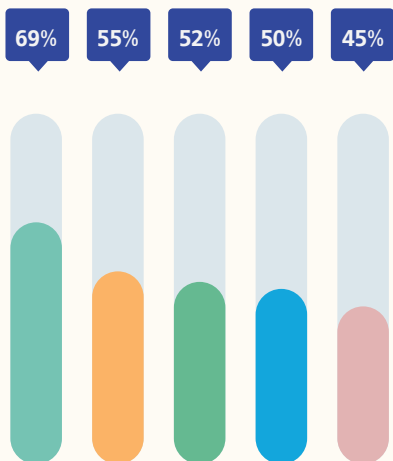
Municipalidad de Jiménez



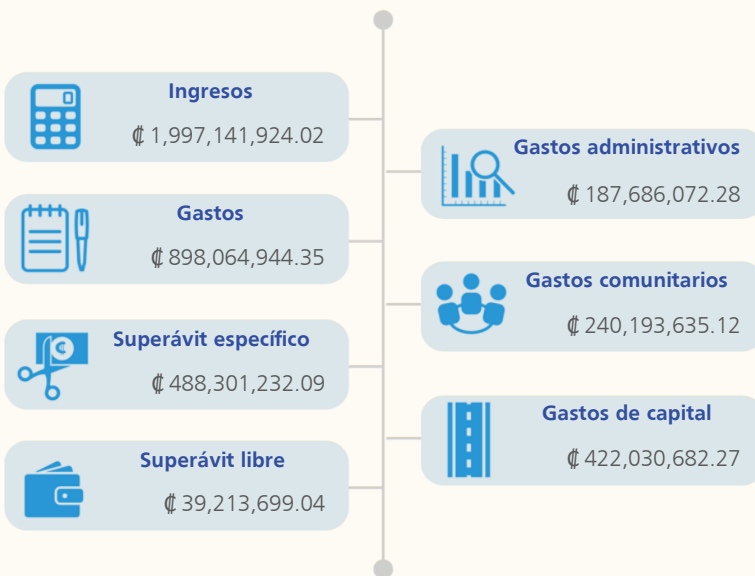
Calificación
55.91

Detalle por eje

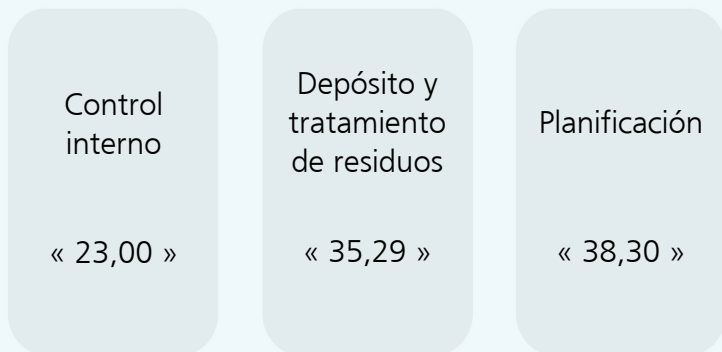
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



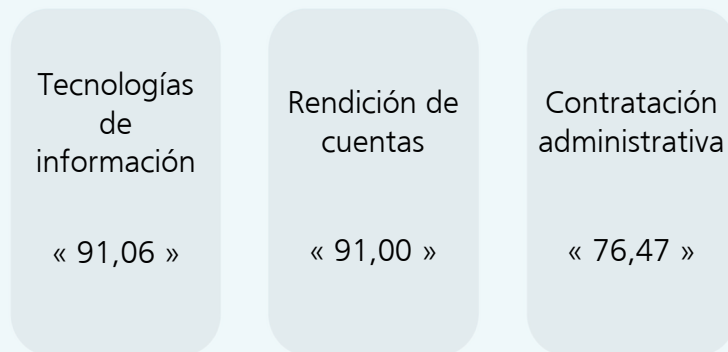
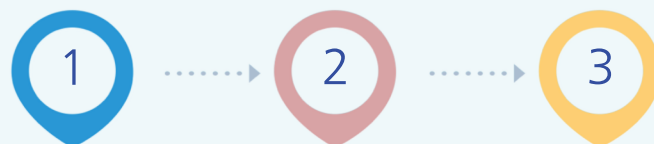
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

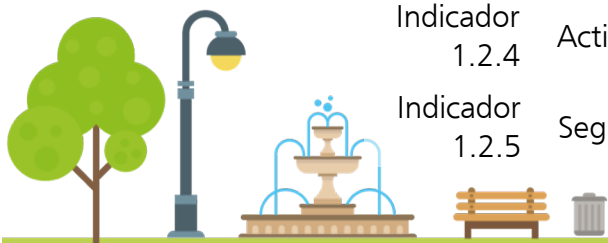


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.1 Autoevaluación de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI
- Indicador 1.2.5 Seguimiento del sistema de control interno



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

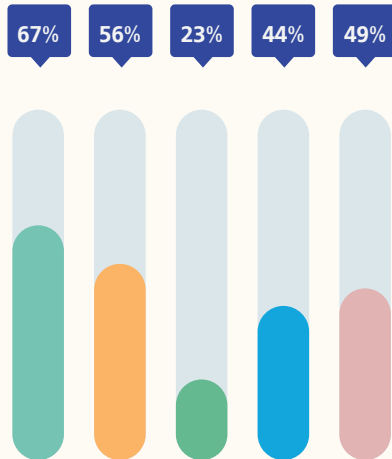
Municipalidad de Turrialba



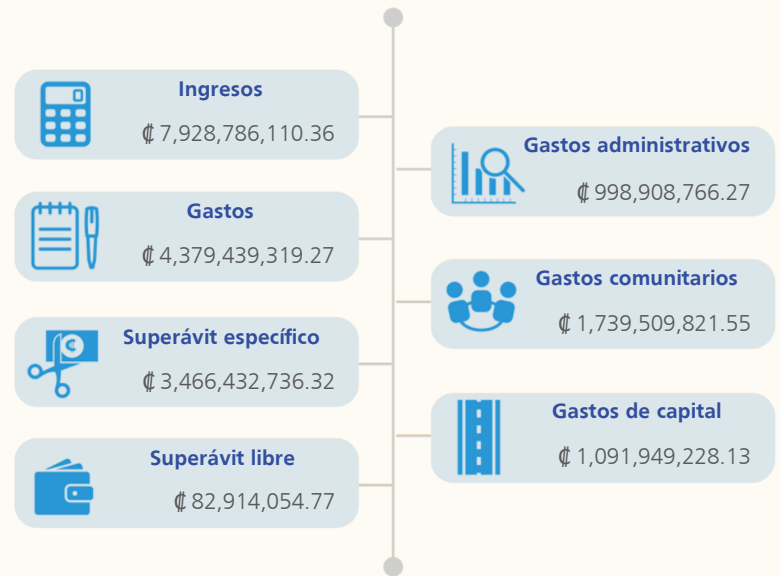
Calificación
48.65

Detalle por eje

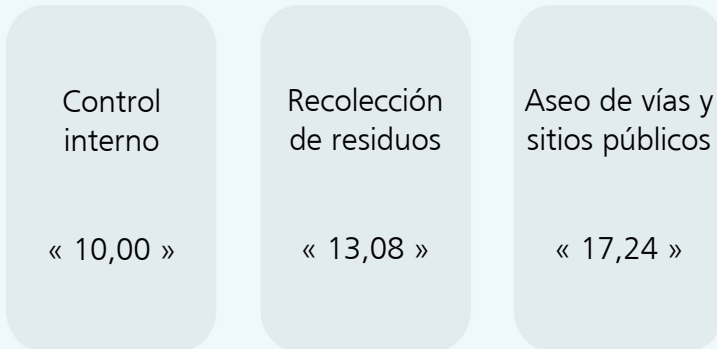
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



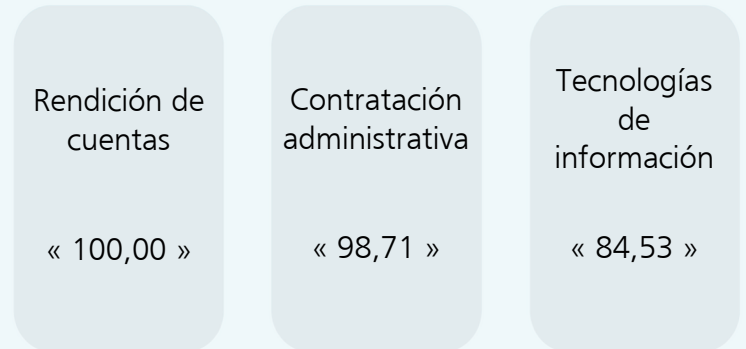
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

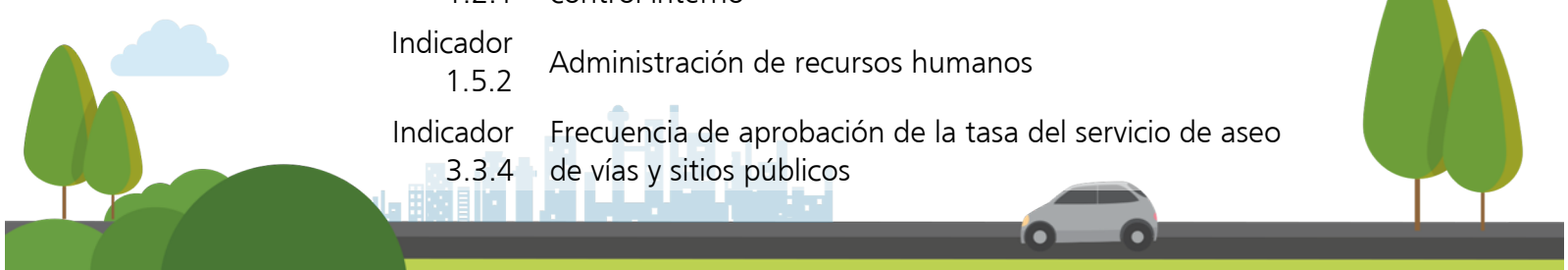


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.1 Autoevaluación de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 1.5.2 Administración de recursos humanos
- Indicador 3.3.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de aseo de vías y sitios públicos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

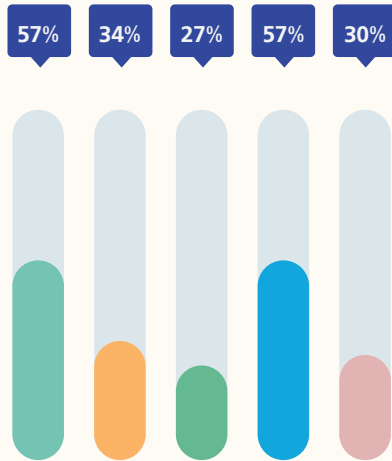
Municipalidad de Alvarado



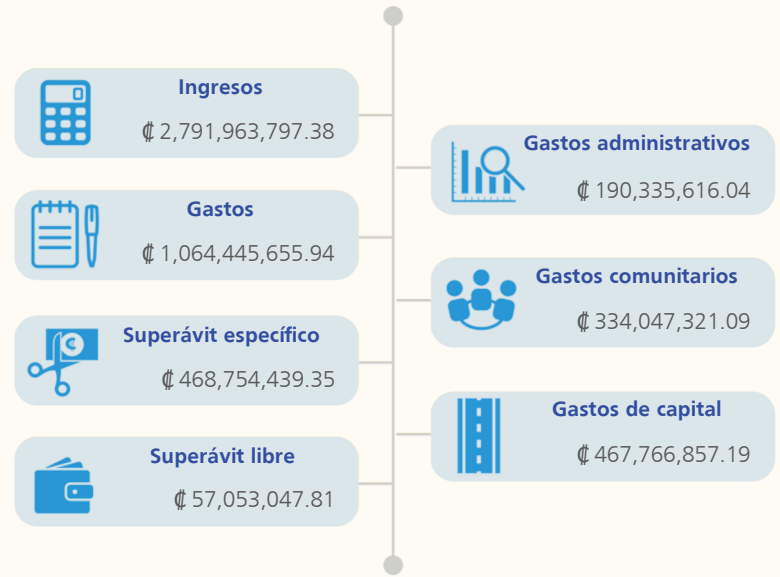
Calificación
42.00

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Rendición de cuentas

« 0,00 »

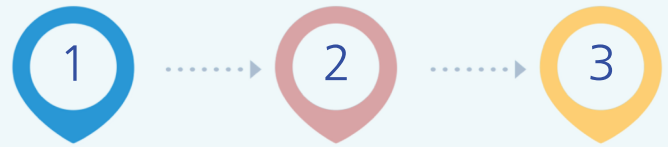
Control interno

« 9,18 »

Aseo de vías y sitios públicos

« 13,79 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Contratación administrativa

« 77,65 »

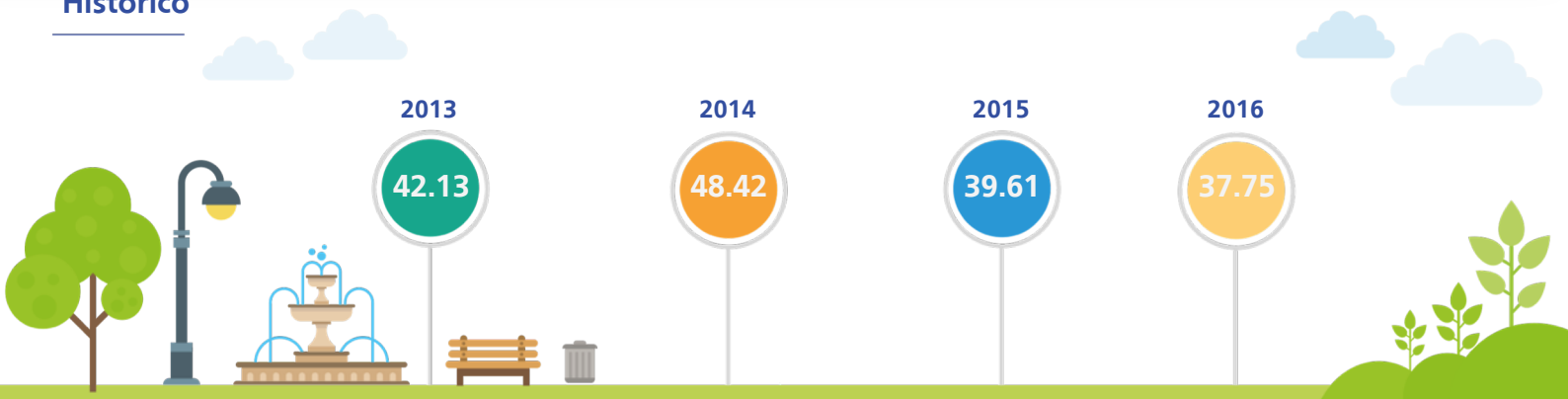
Tecnologías de información

« 73,41 »

Planificación

« 64,35 »

Histórico



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

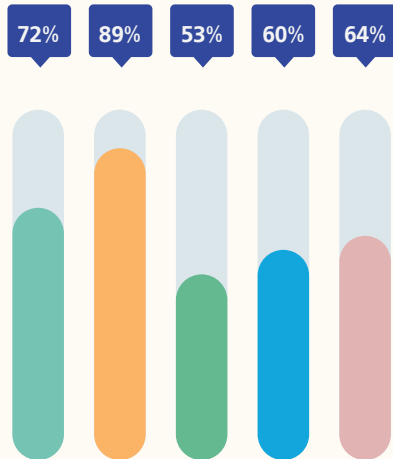
Municipalidad de Oreamuno



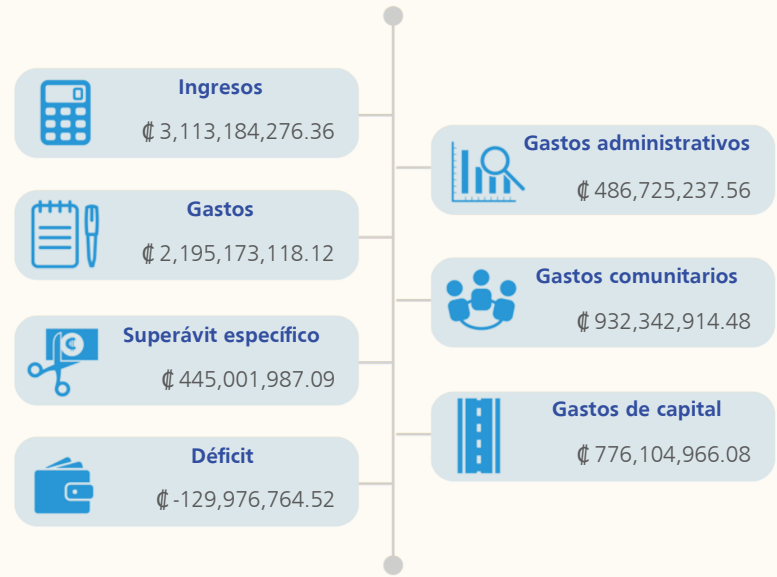
Calificación
68.15

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



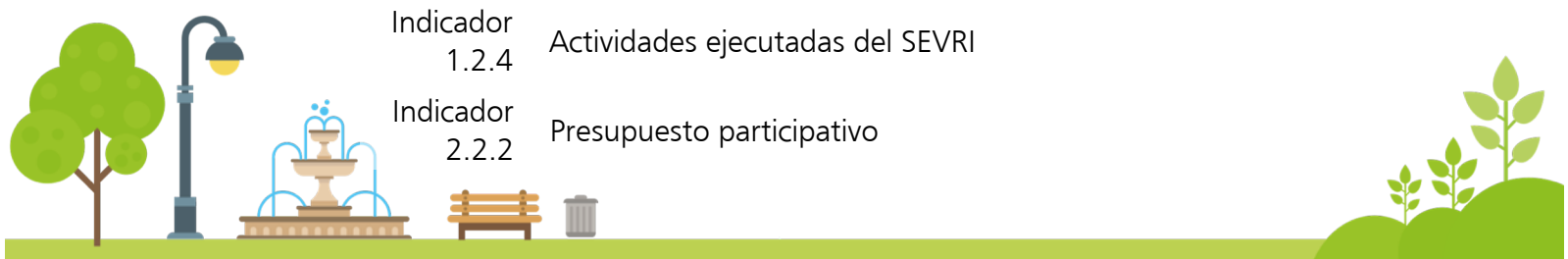
Áreas de mayores retos para la municipalidad

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.3 Establecimiento de componentes de SEVRI
- Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI
- Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

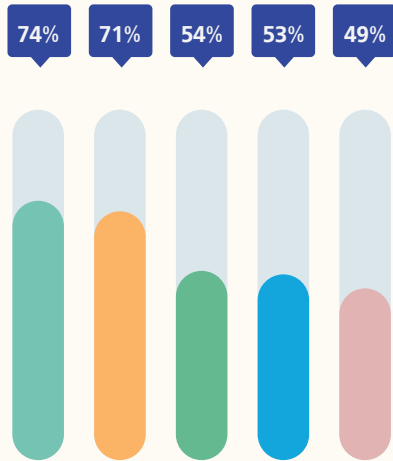
Municipalidad de El Guarco



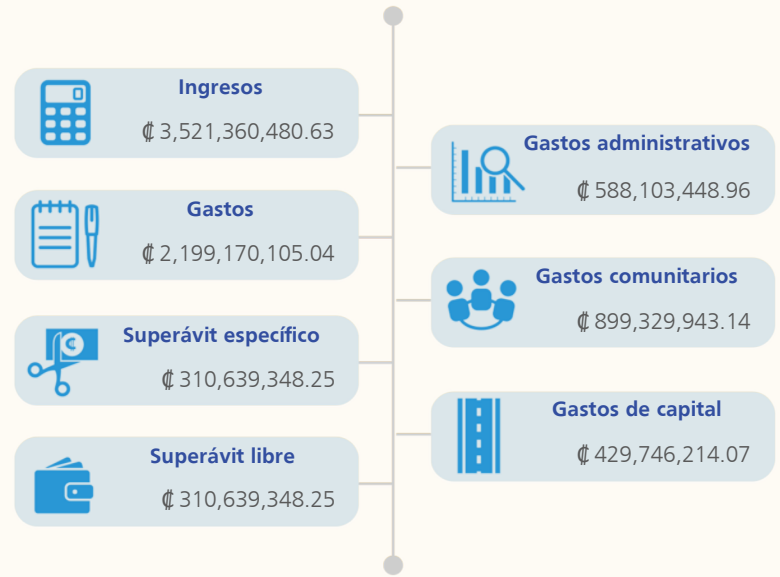
Calificación
62.36

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 13,25 »

2
Control interno

« 33,59 »

3
Recolección de residuos

« 40,49 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Contratación administrativa

« 98,12 »

2
Tecnologías de información

« 89,06 »

3
Rendición de cuentas

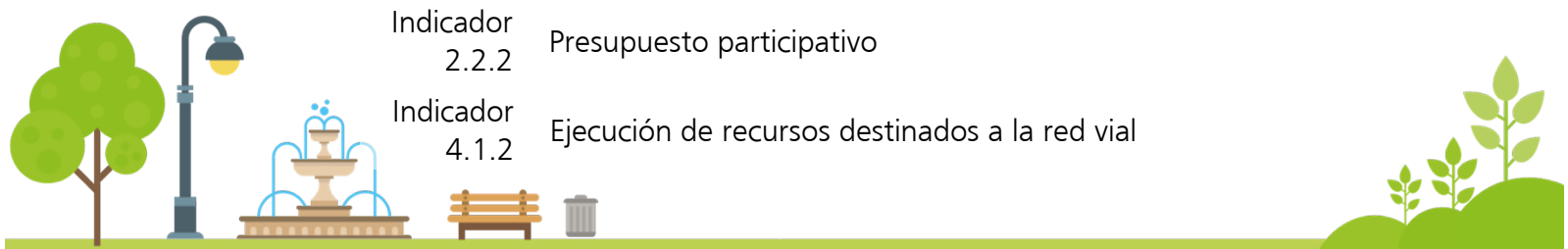
« 83,33 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.5.2 Administración de recursos humanos

Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo

Indicador 4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

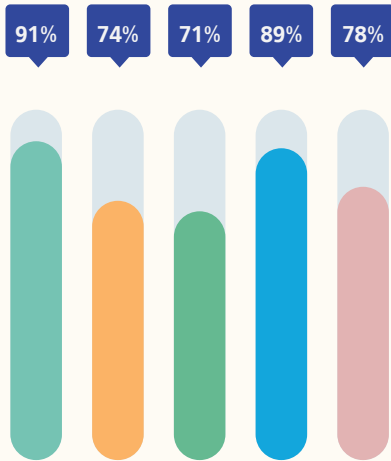
Municipalidad de Heredia



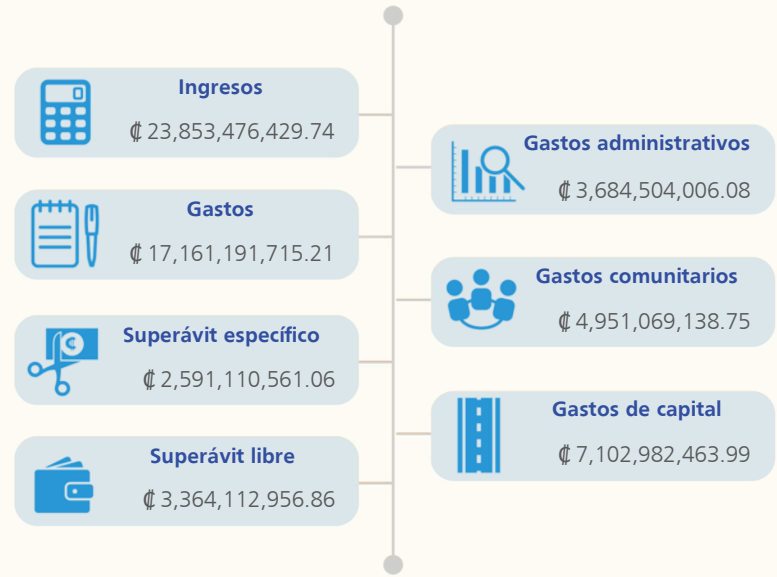
Calificación
80.73

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

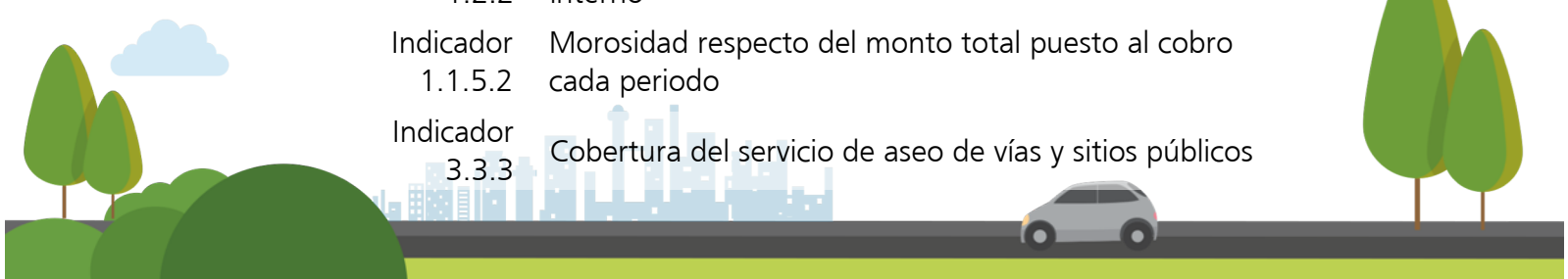


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.2 Madurez de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 1.1.5.2 Morosidad respecto del monto total puesto al cobro cada periodo
- Indicador 3.3.3 Cobertura del servicio de aseo de vías y sitios públicos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

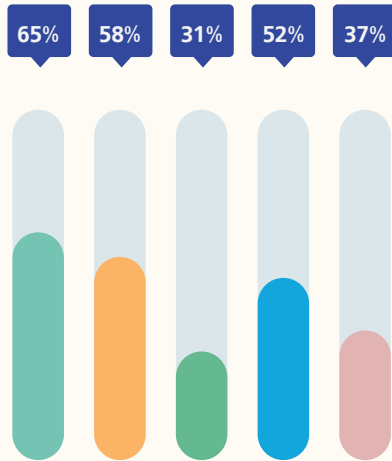
Municipalidad de Barva



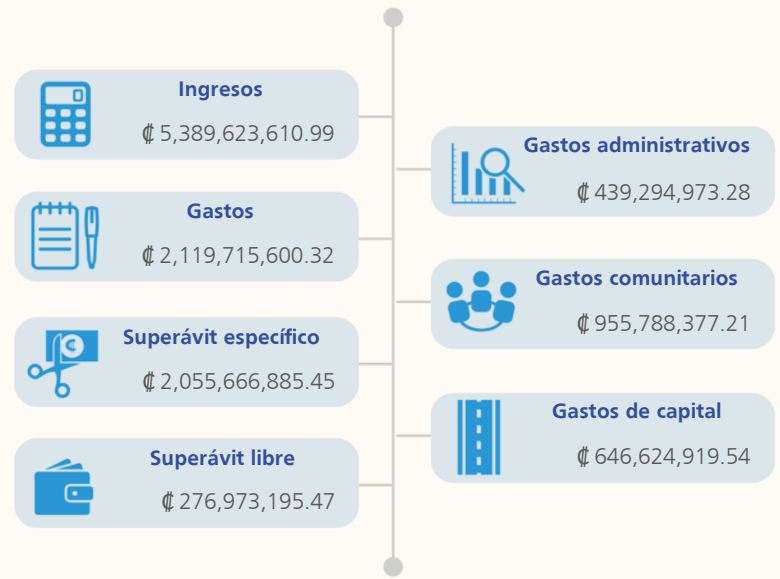
Calificación
49.98

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



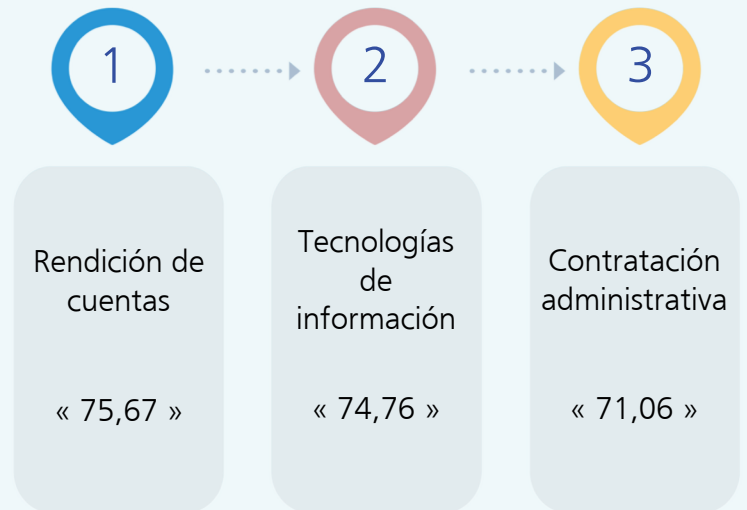
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

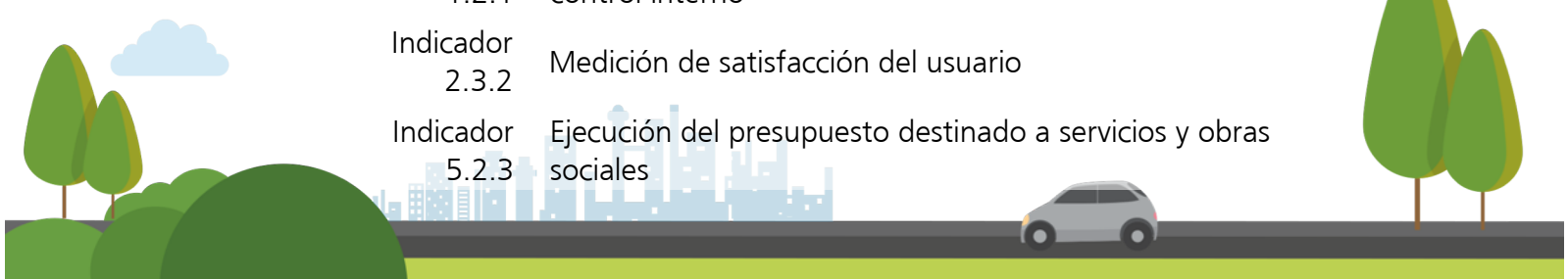


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.1 Autoevaluación de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario
- Indicador 5.2.3 Ejecución del presupuesto destinado a servicios y obras sociales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

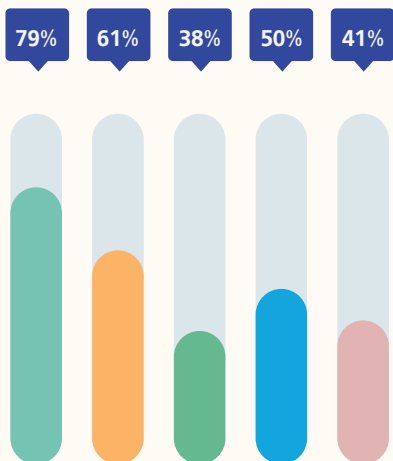
Municipalidad de Santo Domingo



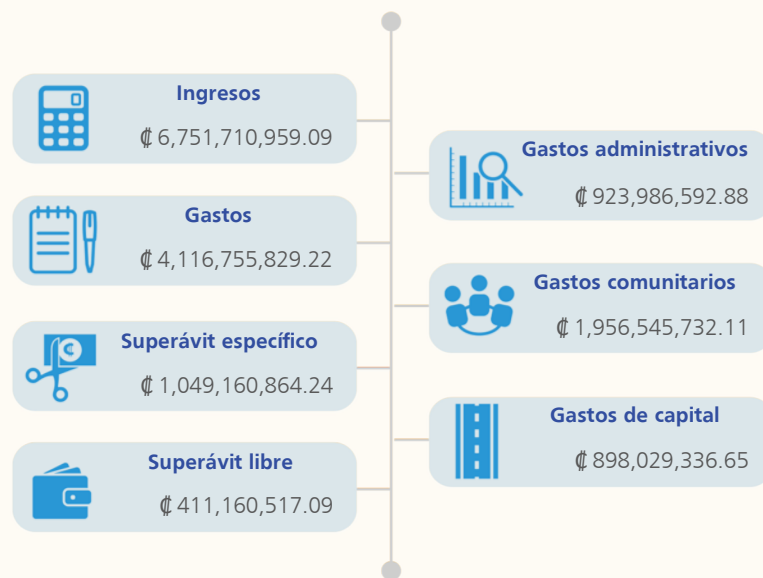
Calificación
56.29

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 24,50 »

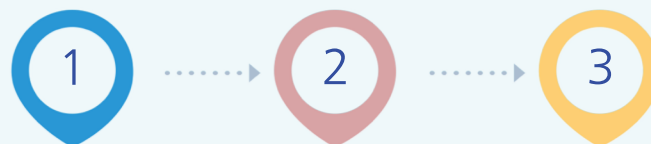
2
Aseo de vías y sitios públicos

« 26,55 »

3
Depósito y tratamiento de residuos

« 38,82 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Contratación administrativa

« 98,41 »

2
Recursos humanos

« 92,88 »

3
Rendición de cuentas

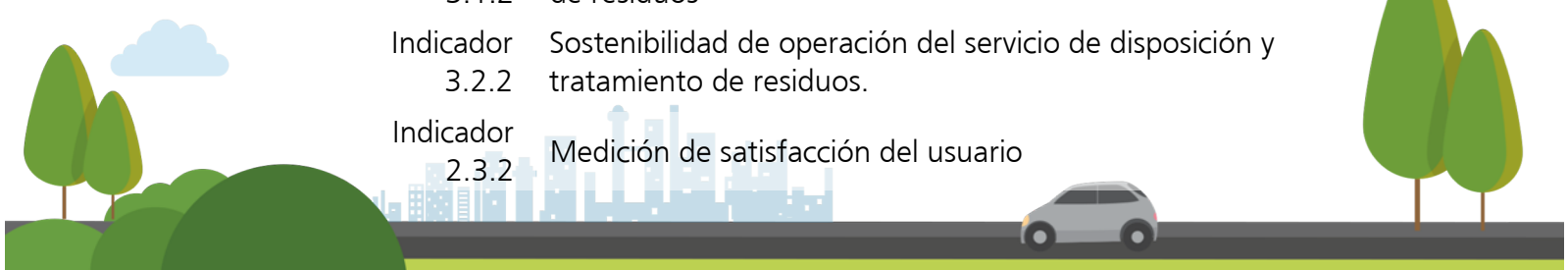
« 86,00 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos

Indicador 3.2.2 Sostenibilidad de operación del servicio de disposición y tratamiento de residuos.

Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

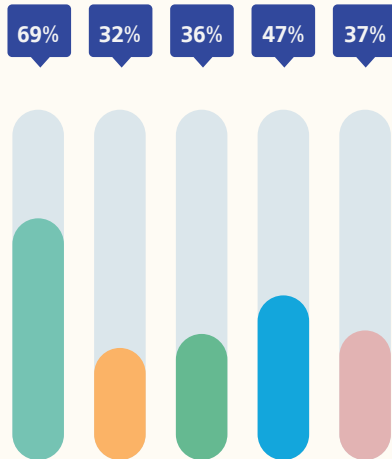
Municipalidad de Santa Bárbara



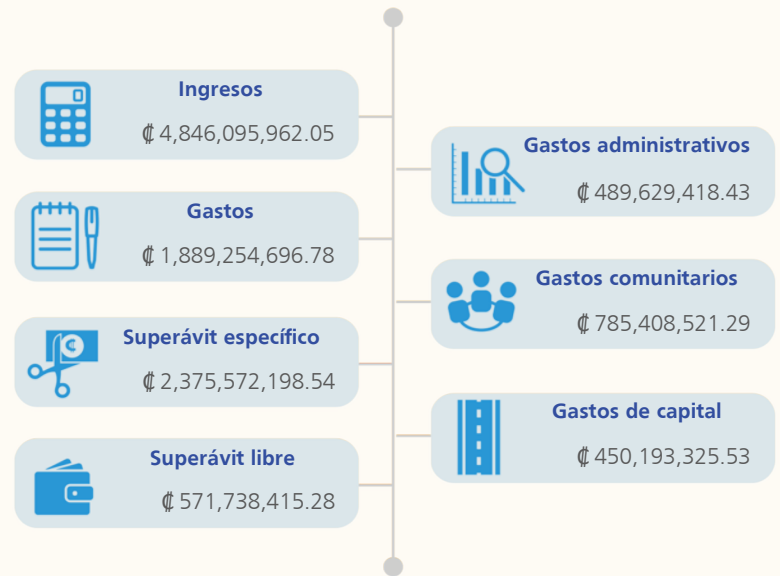
Calificación
46.35

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

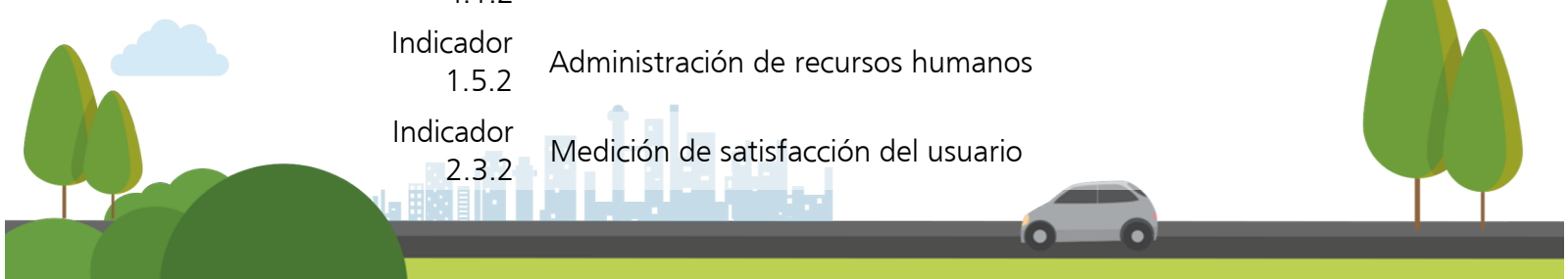


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial
- Indicador 1.5.2 Administración de recursos humanos
- Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

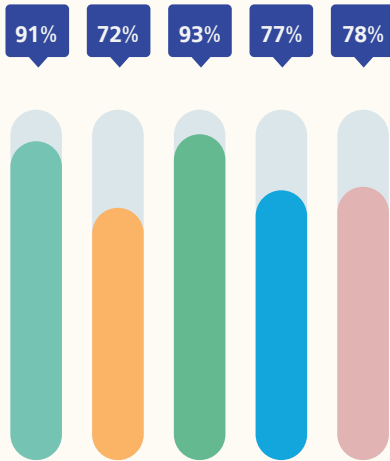
Municipalidad de San Rafael



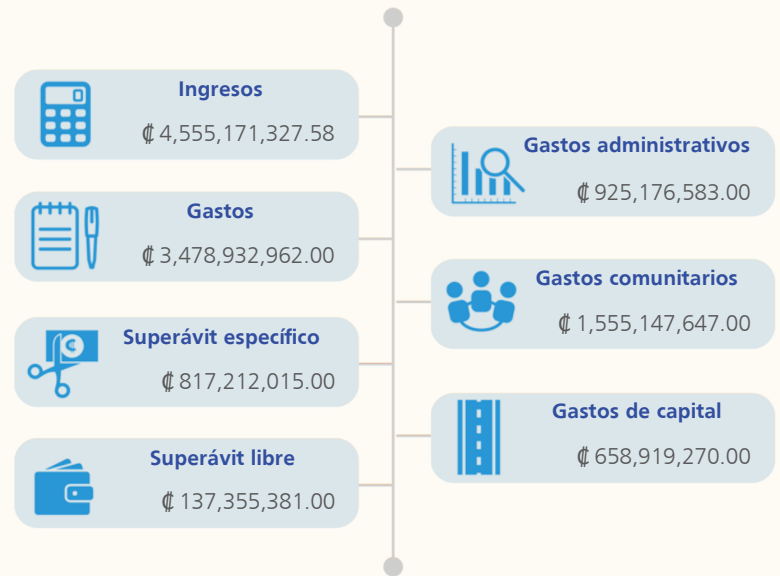
Calificación
83.68

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



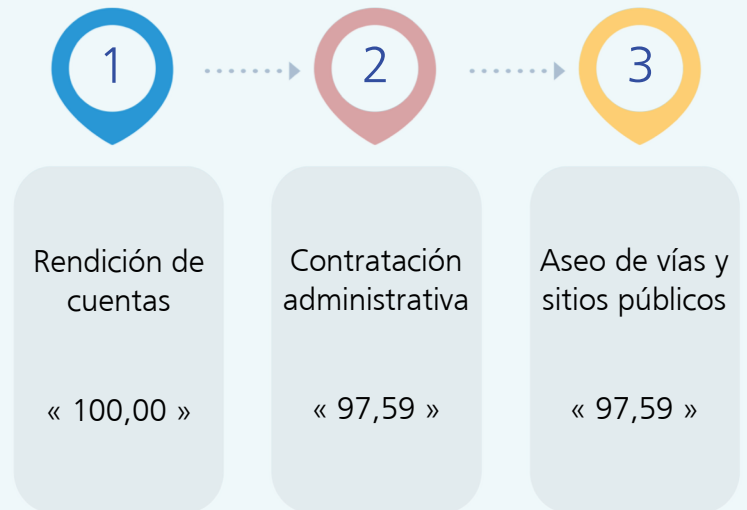
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

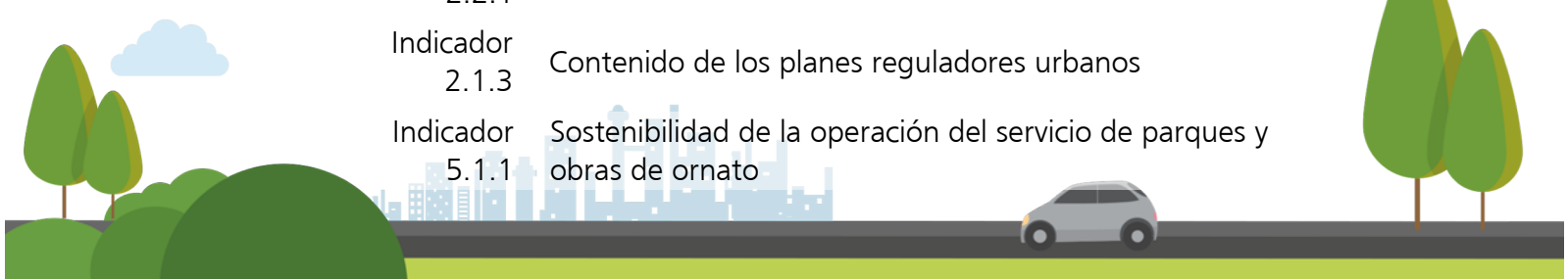


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.2.1 Mecanismos de participación ciudadana
- Indicador 2.1.3 Contenido de los planes reguladores urbanos
- Indicador 5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

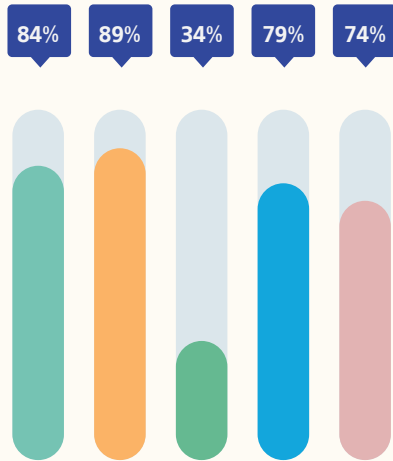
Municipalidad de San Isidro



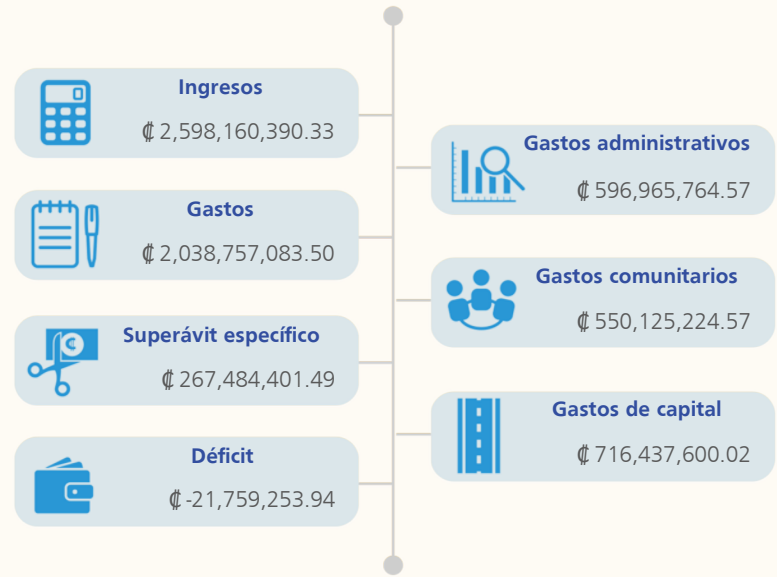
Calificación
71.13

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

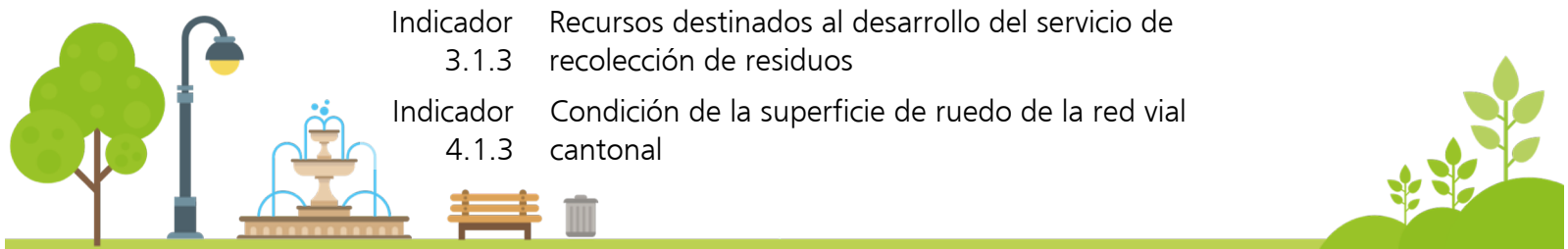


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.1.4 Grado de cumplimiento de metas propuestas en los planes operativos anuales
- Indicador 3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos
- Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de riego de la red vial cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

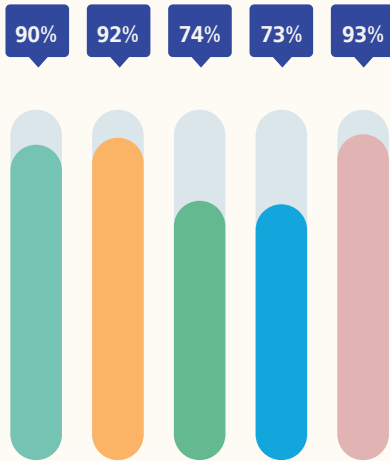
Municipalidad de Belén



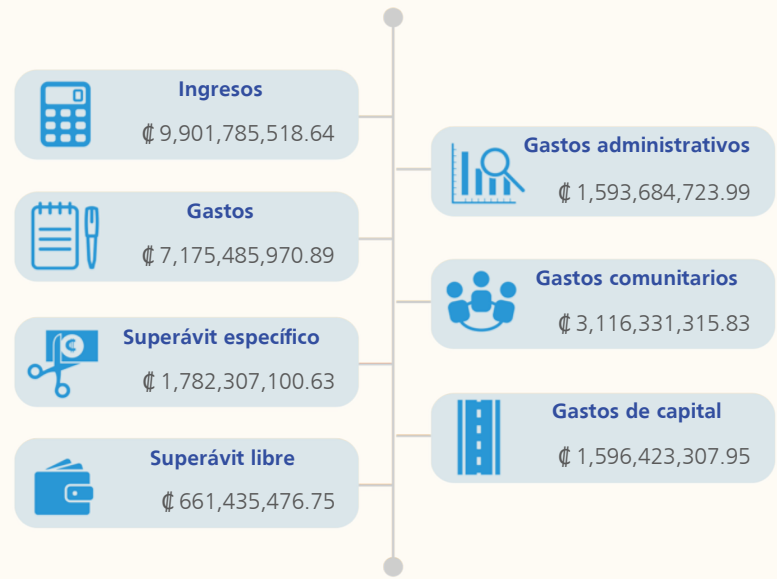
Calificación
84.38

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



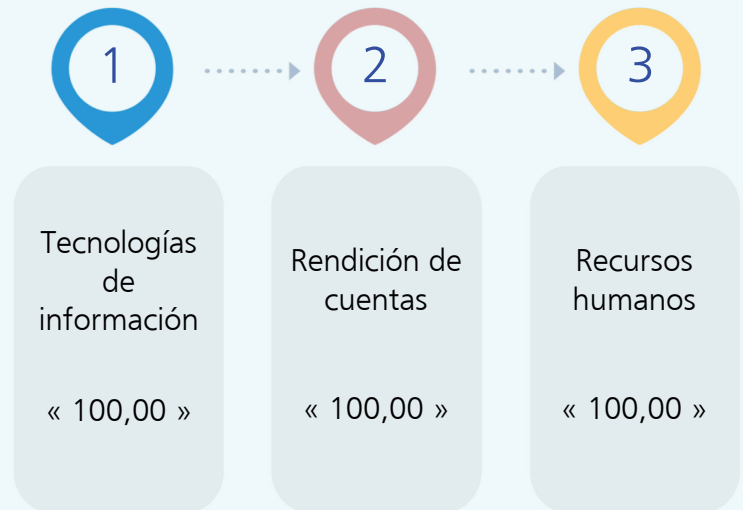
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

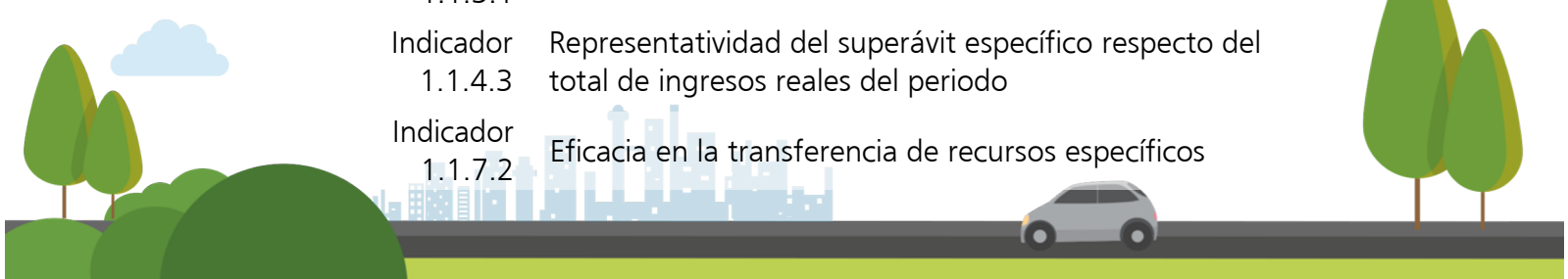


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.3.1 Ejecución presupuestaria de egresos
- Indicador 1.1.4.3 Representatividad del superávit específico respecto del total de ingresos reales del periodo
- Indicador 1.1.7.2 Eficacia en la transferencia de recursos específicos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

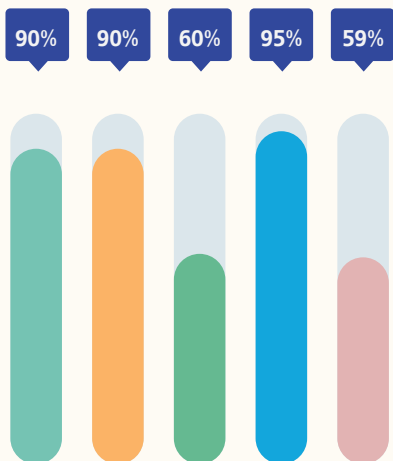
Municipalidad de Flores



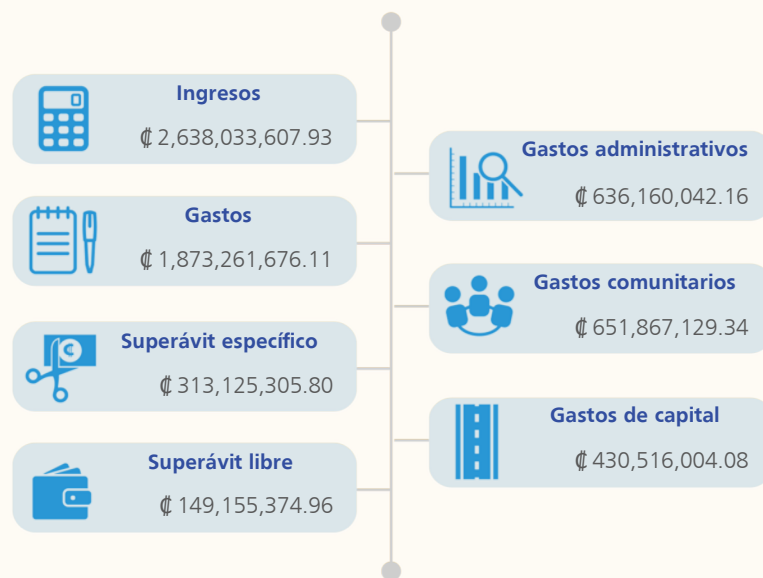
Calificación
79.64

Detalle por eje

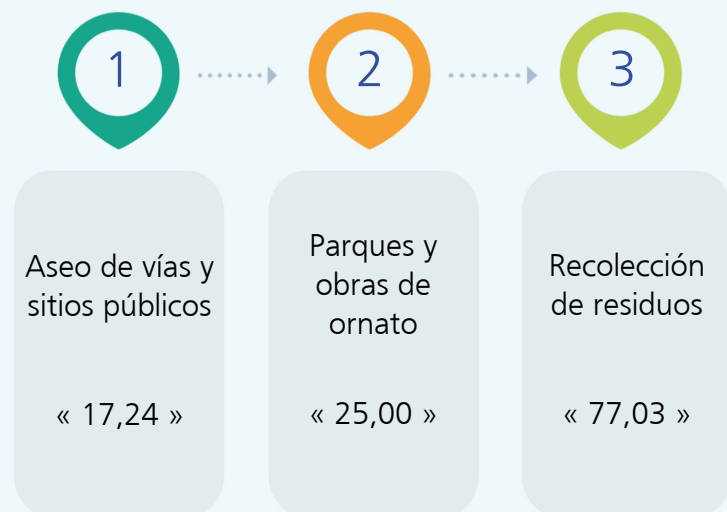
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



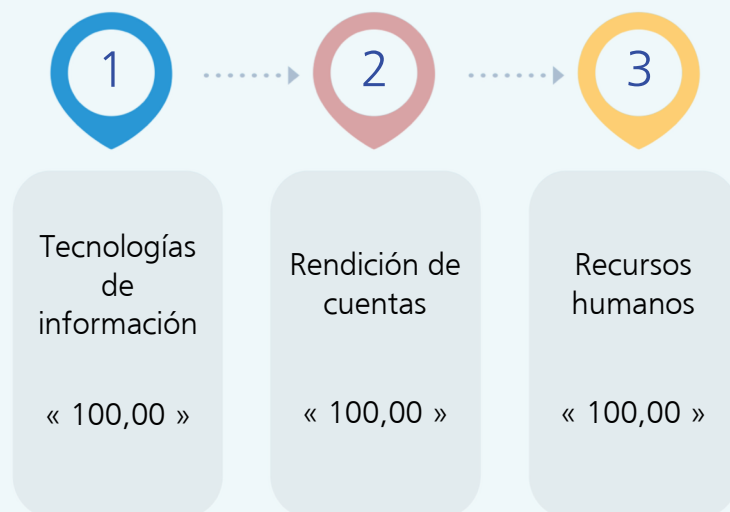
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

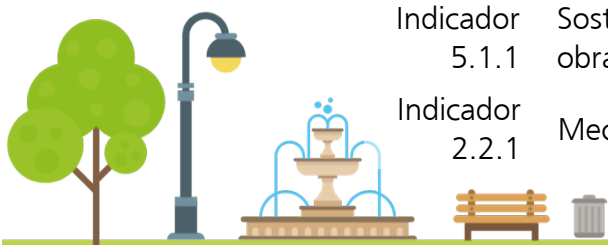


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.3.1 Sostenibilidad de operación del servicio de aseo de vías y sitios públicos
- Indicador 5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato
- Indicador 2.2.1 Mecanismos de participación ciudadana



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

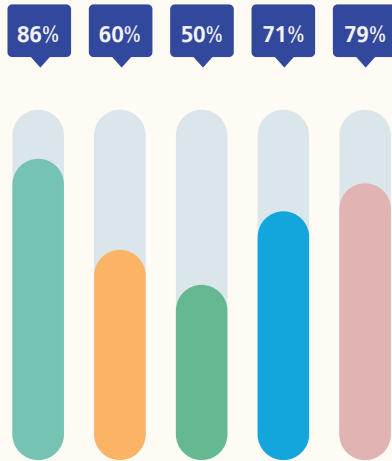
Municipalidad de San Pablo



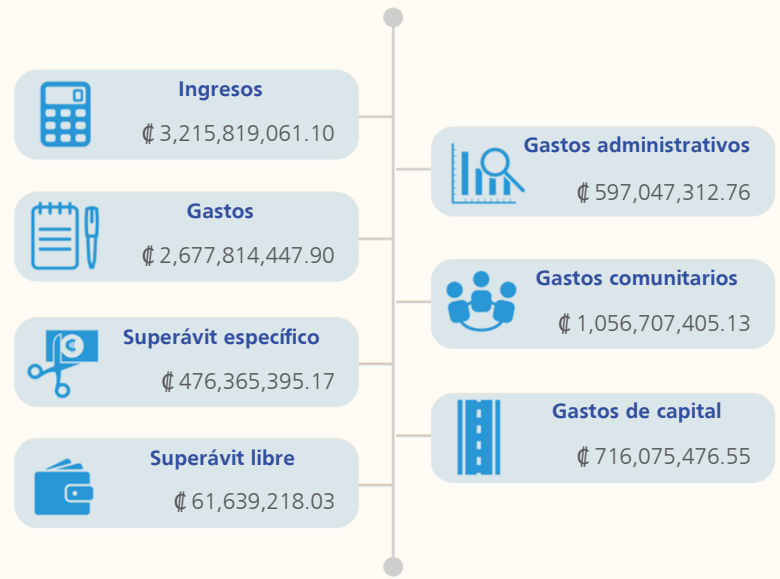
Calificación
69.33

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

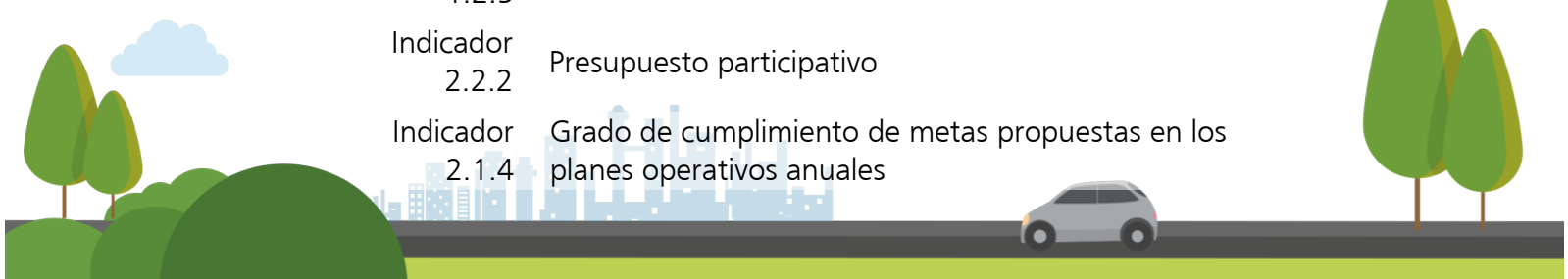


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.5 Seguimiento del sistema de control interno
- Indicador 2.2.2 Presupuesto participativo
- Indicador 2.1.4 Grado de cumplimiento de metas propuestas en los planes operativos anuales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

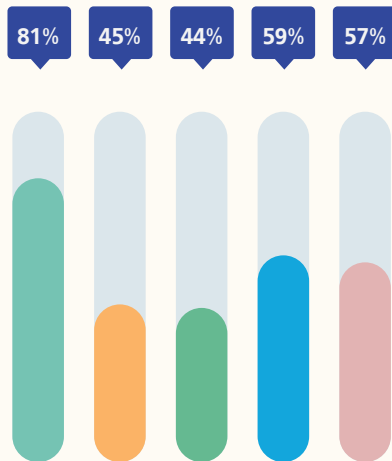
Municipalidad de Sarapiquí



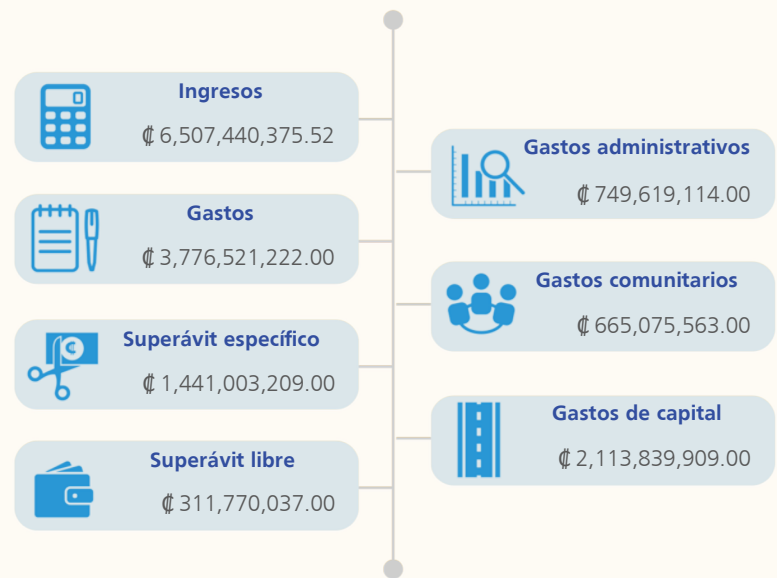
Calificación
58.65

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Depósito y tratamiento de residuos

« 20,18 »

2
Rendición de cuentas

« 33,33 »

3
Aseo de vías y sitios públicos

« 34,48 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Tecnologías de información

« 97,29 »

2
Contratación administrativa

« 88,18 »

3
Control interno

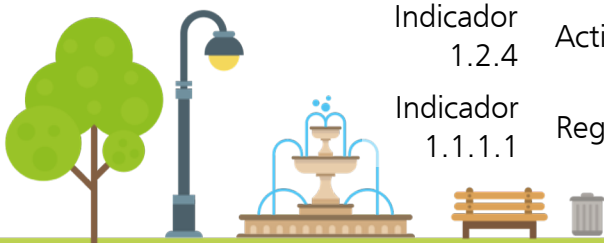
« 81,82 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario

Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI

Indicador 1.1.1.1 Registro de información financiera contable



Guanacaste



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

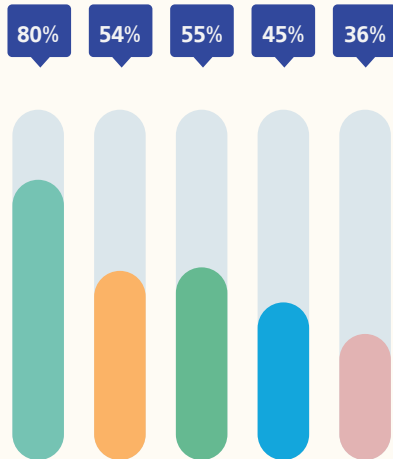
Municipalidad de Liberia



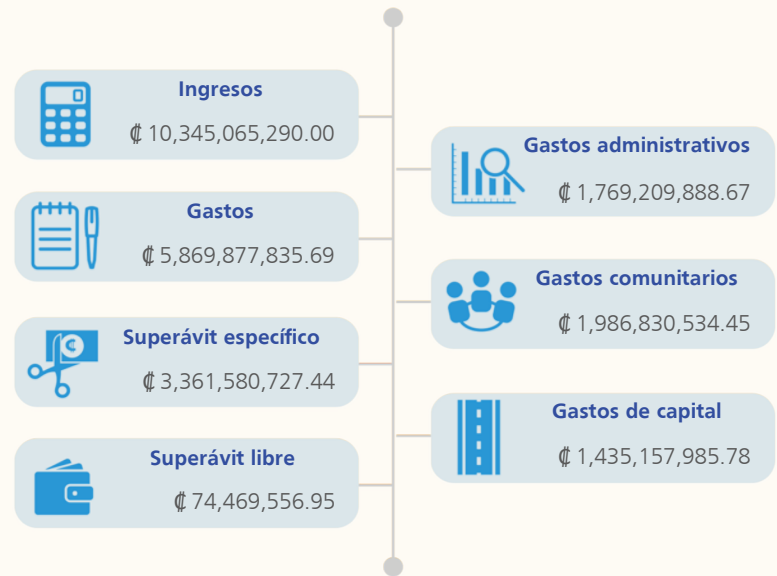
Calificación
57.59

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 1,00 »

2
Participación ciudadana

« 21,60 »

3
Depósito y tratamiento de residuos

« 30,26 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Tecnologías de información

« 98,53 »

2
Rendición de cuentas

« 89,67 »

3
Recursos humanos

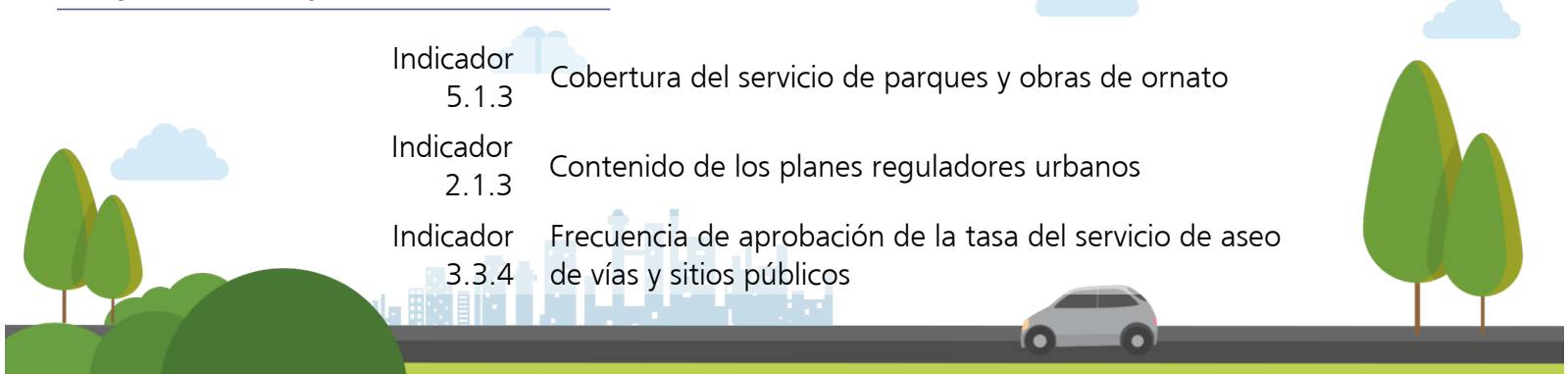
« 85,69 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 5.1.3 Cobertura del servicio de parques y obras de ornato

Indicador 2.1.3 Contenido de los planes reguladores urbanos

Indicador 3.3.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de aseo de vías y sitios públicos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

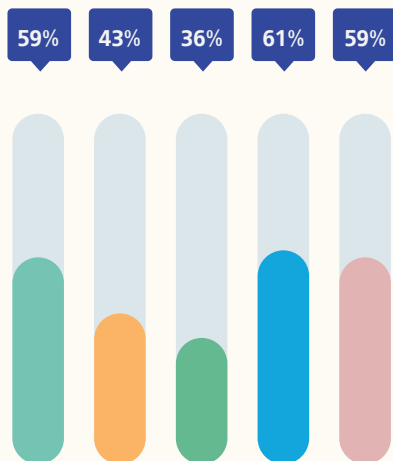
Municipalidad de Nicoya



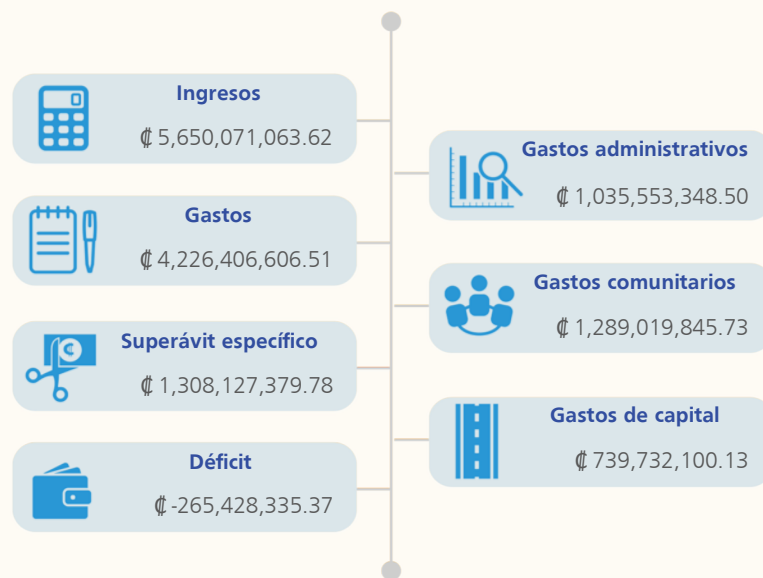
Calificación
50.71

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Control interno

« 7,29 »

Aseo de vías y sitios públicos

« 34,48 »

Recolección de residuos

« 35,14 »



Contratación administrativa

« 86,18 »

Recursos humanos

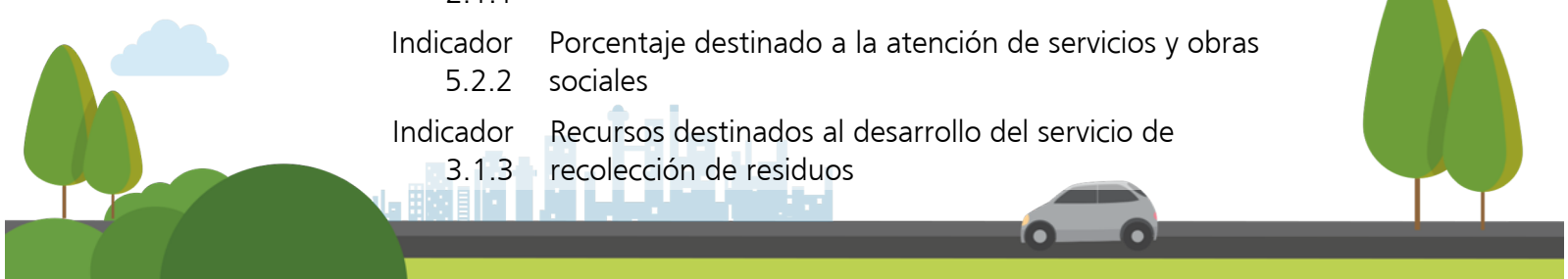
« 71,44 »

Tecnologías de información

« 67,41 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.1.1 Instrumentos de planificación
- Indicador 5.2.2 Porcentaje destinado a la atención de servicios y obras sociales
- Indicador 3.1.3 Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

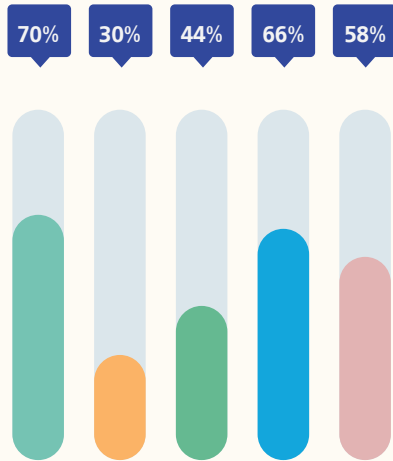
Municipalidad de Santa Cruz



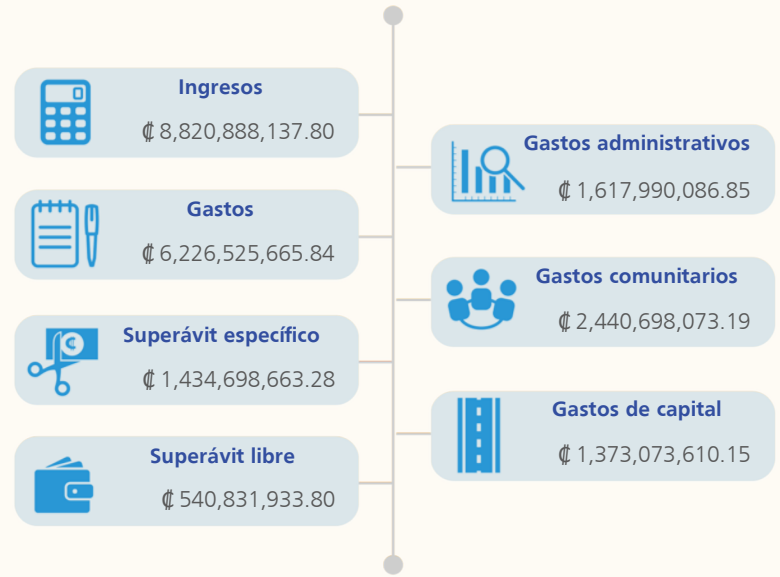
Calificación
53.85

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



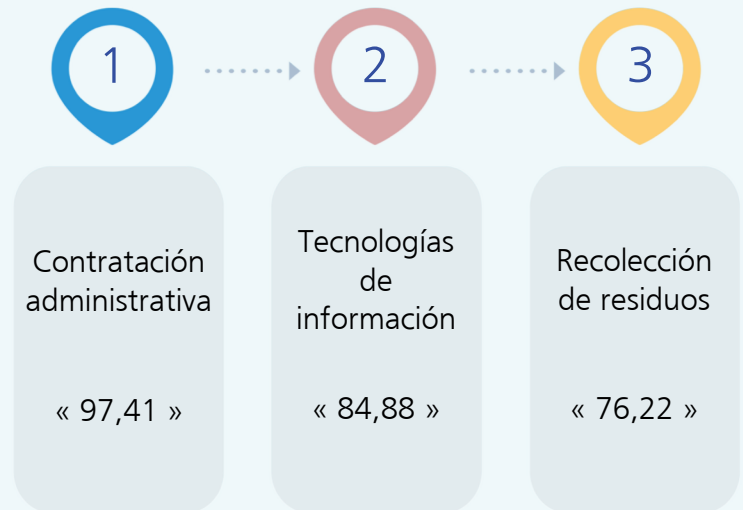
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

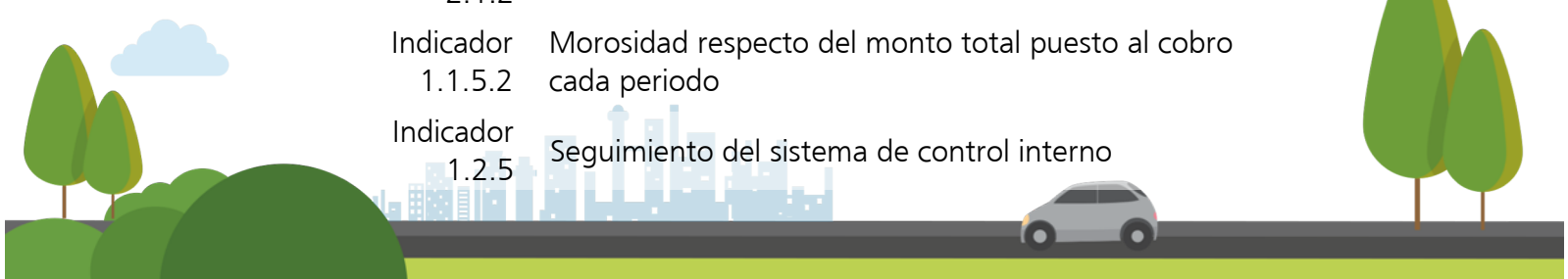


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.1.2 Cobertura planes reguladores
- Indicador 1.1.5.2 Morosidad respecto del monto total puesto al cobro cada periodo
- Indicador 1.2.5 Seguimiento del sistema de control interno



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

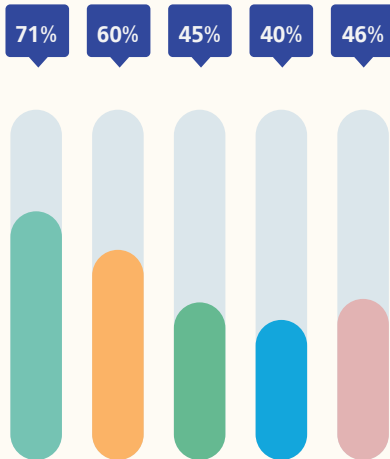
Municipalidad de Bagaces



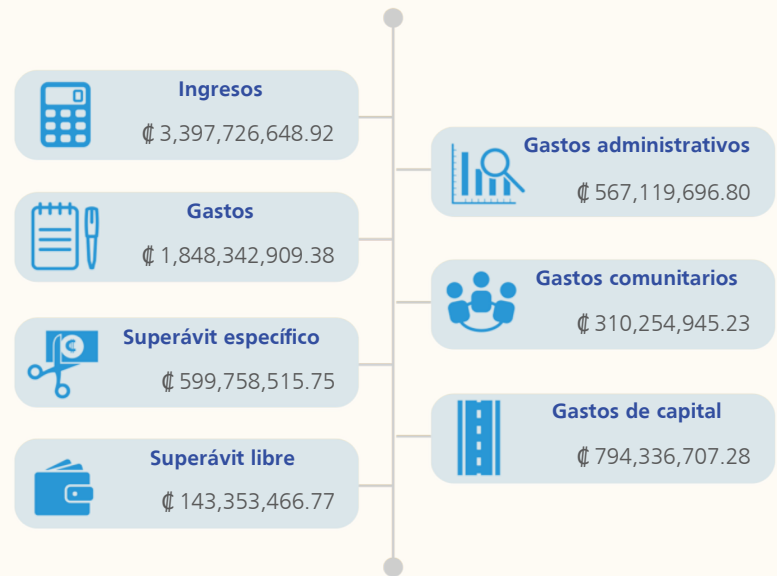
Calificación
54.63

Detalle por eje

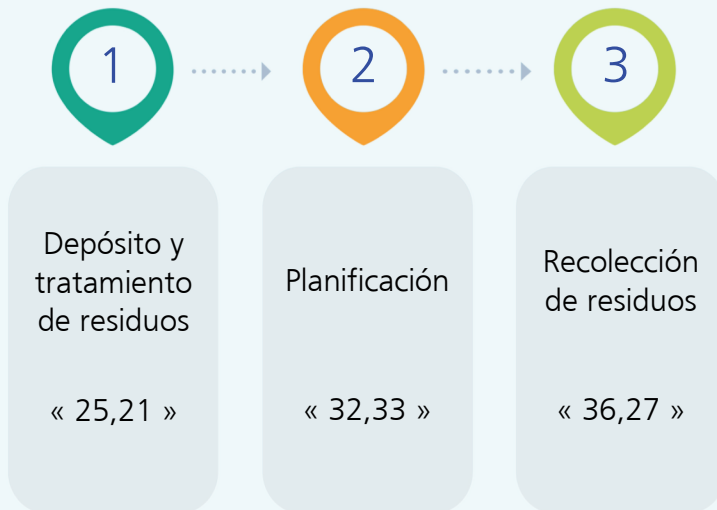
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



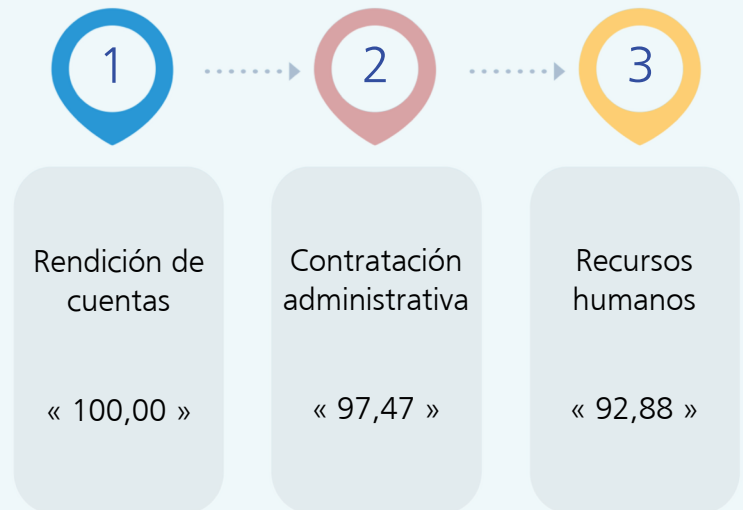
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

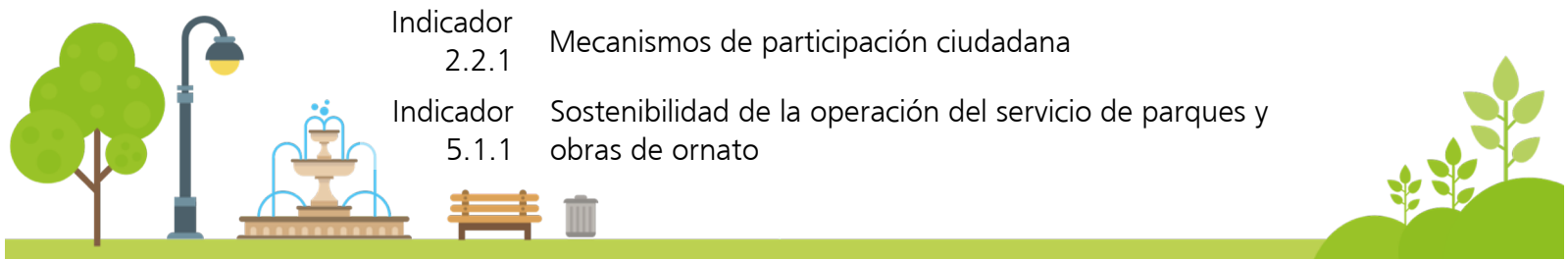


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.6.1 Atención de obligaciones por financiamiento
- Indicador 2.2.1 Mecanismos de participación ciudadana
- Indicador 5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

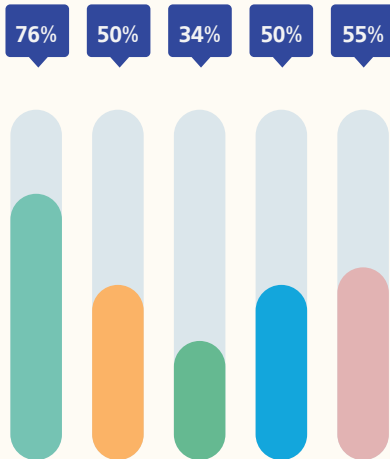
Municipalidad de Carrillo



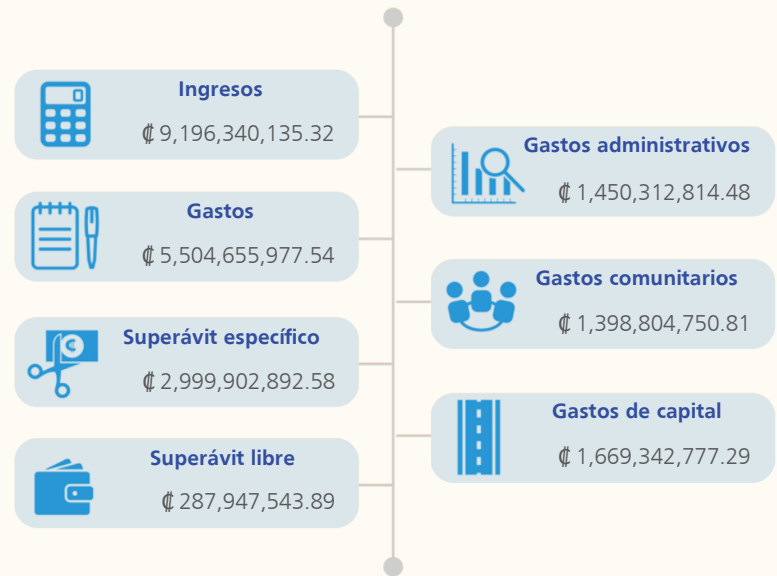
Calificación
54.09

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Aseo de vías y sitios públicos

« 10,86 »

Parques y obras de ornato

« 27,88 »

Rendición de cuentas

« 40,00 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Tecnologías de información

« 92,59 »

Contratación administrativa

« 83,35 »

Recolección de residuos

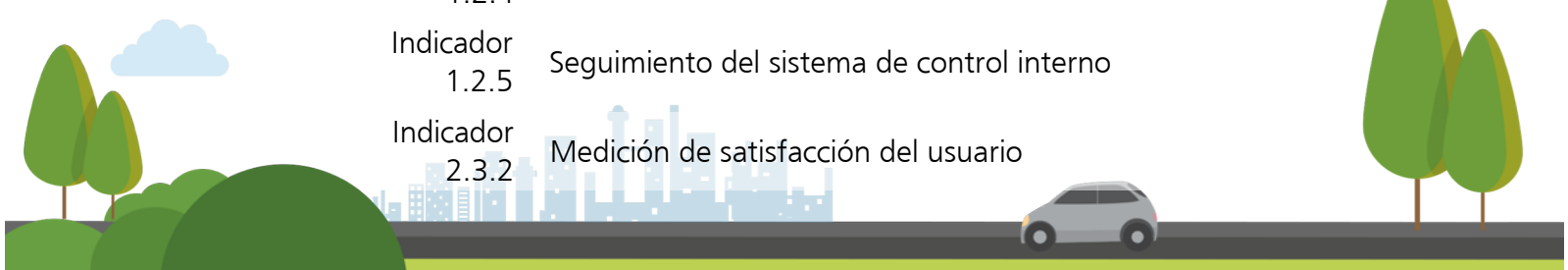
« 82,22 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI

Indicador 1.2.5 Seguimiento del sistema de control interno

Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

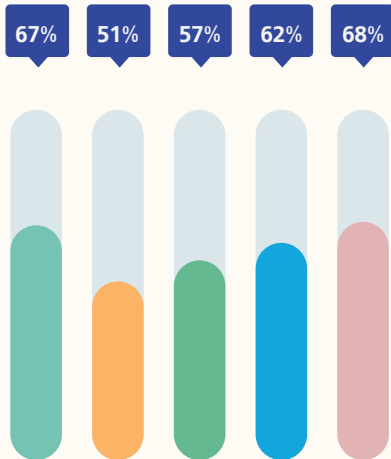
Municipalidad de Cañas



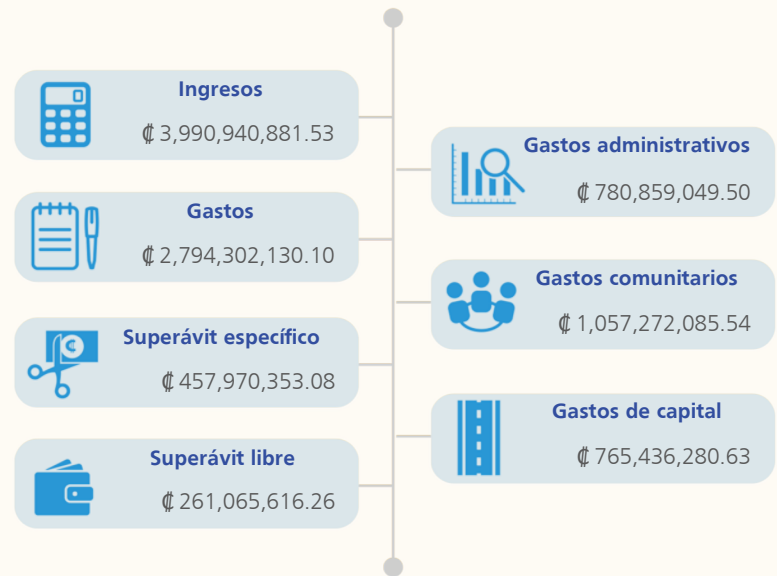
Calificación
60.81

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Control interno

« 7,00 »

Participación ciudadana

« 16,87 »

Recolección de residuos

« 34,22 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Contratación administrativa

« 99,35 »

Tecnologías de información

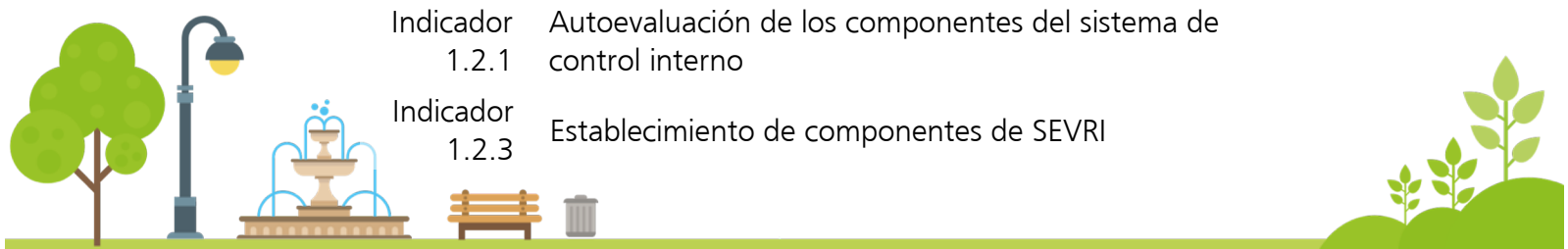
« 83,94 »

Atención de servicios y obras sociales

« 79,17 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.1.1 Registro de información financiera contable
- Indicador 1.2.1 Autoevaluación de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 1.2.3 Establecimiento de componentes de SEVRI



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

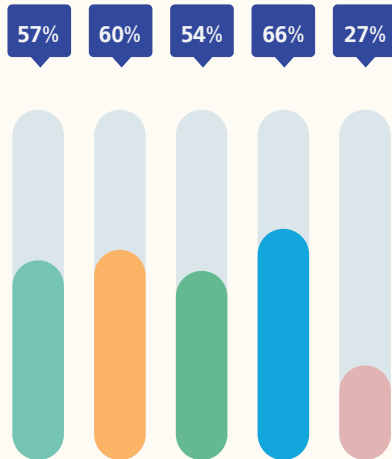
Municipalidad de Abangares



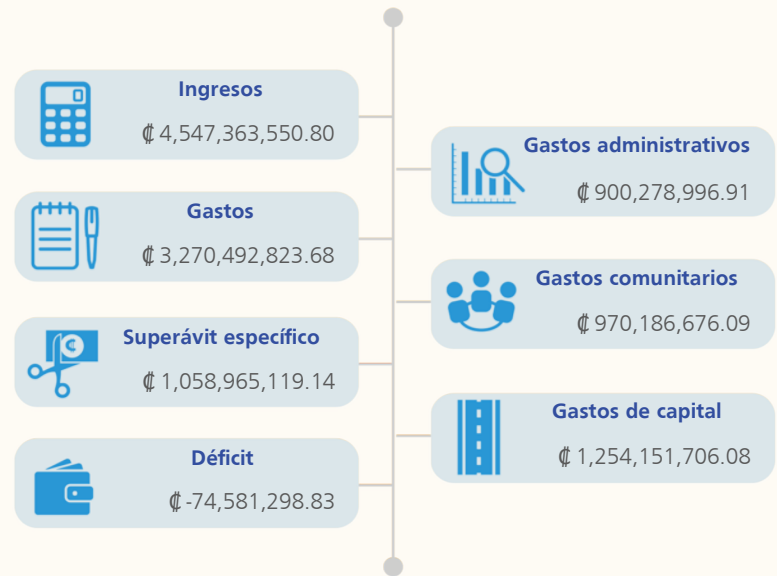
Calificación
54.44

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Control interno

« 6,00 »

Parques y obras de ornato

« 25,00 »

Depósito y tratamiento de residuos

« 25,21 »



Contratación administrativa

« 81,35 »

Recolección de residuos

« 73,78 »

Tecnologías de información

« 73,35 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.1.1 Registro de información financiera contable
- Indicador 2.1.4 Grado de cumplimiento de metas propuestas en los planes operativos anuales
- Indicador 1.1.5.2 Morosidad respecto del monto total puesto al cobro cada periodo

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

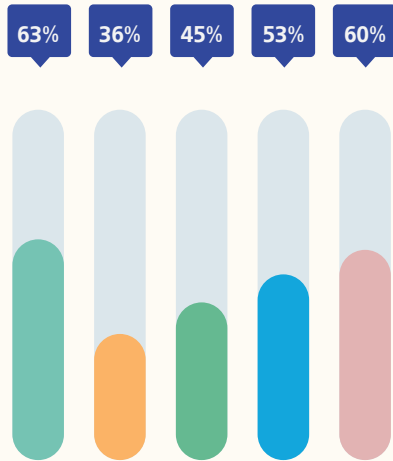
Municipalidad de Tilarán



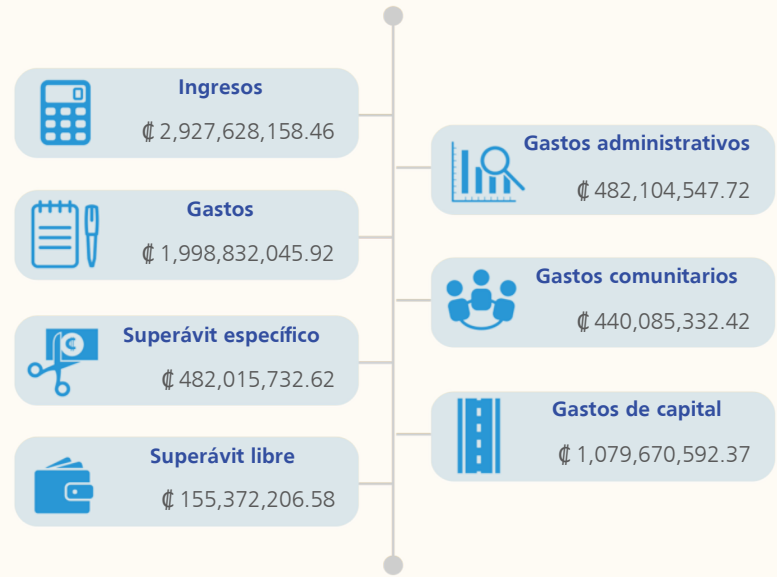
Calificación
51.38

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Control interno	Depósito y tratamiento de residuos	Rendición de cuentas
« 7,59 »	« 15,12 »	« 20,00 »

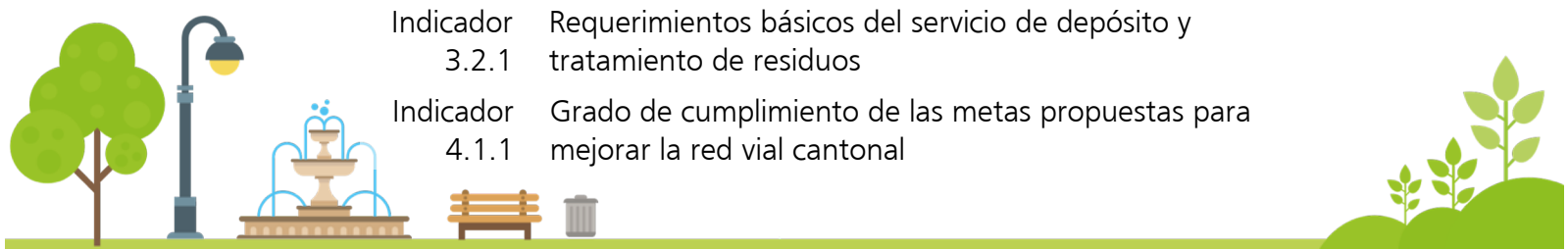
Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Contratación administrativa	Recursos humanos	Recolección de residuos
« 94,53 »	« 83,63 »	« 70,11 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.1.4 Cobertura del servicio de recolección de residuos
- Indicador 3.2.1 Requerimientos básicos del servicio de depósito y tratamiento de residuos
- Indicador 4.1.1 Grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

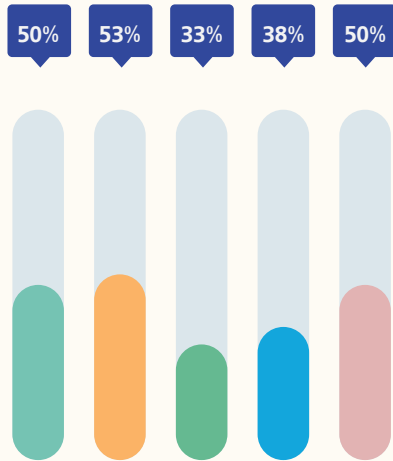
Municipalidad de Nandayure



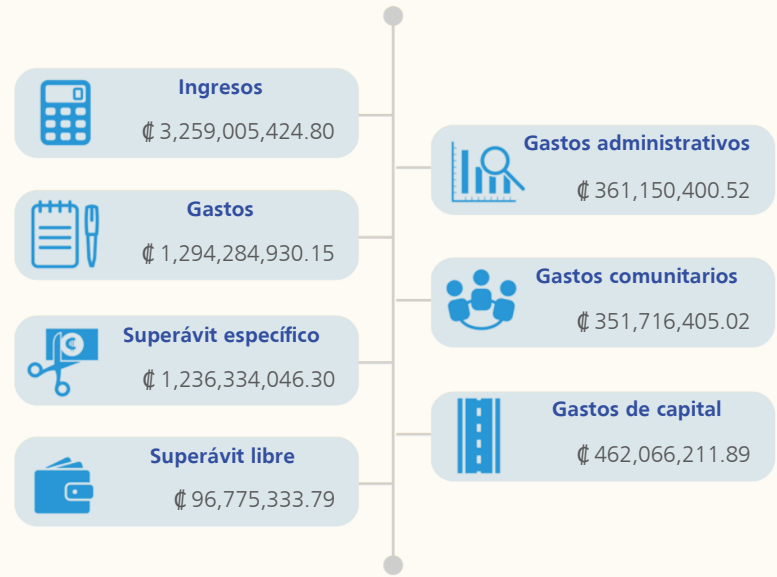
Calificación
44.71

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 0,00 »

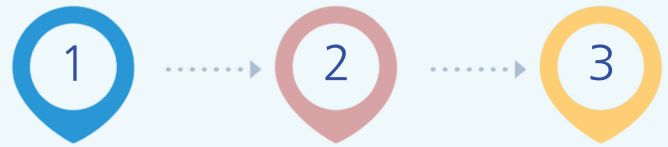
2
Control interno

« 6,00 »

3
Depósito y tratamiento de residuos

« 25,21 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Contratación administrativa

« 86,65 »

2
Atención de servicios y obras sociales

« 83,33 »

3
Participación ciudadana

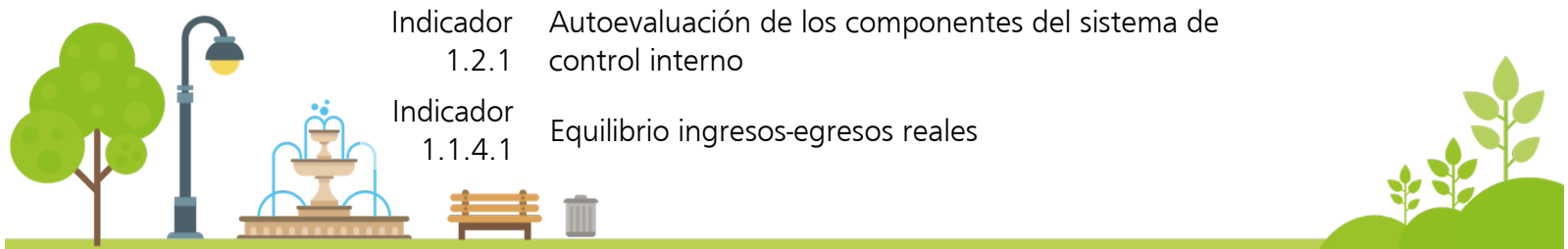
« 66,27 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI

Indicador 1.2.1 Autoevaluación de los componentes del sistema de control interno

Indicador 1.1.4.1 Equilibrio ingresos-egresos reales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

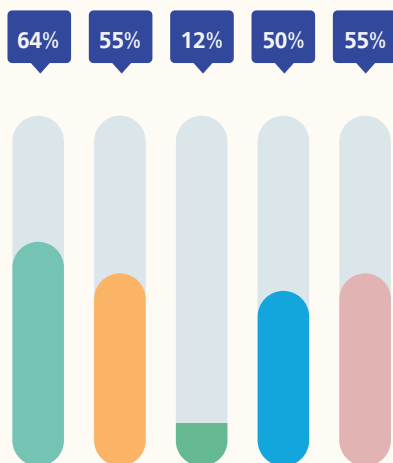
Municipalidad de La Cruz



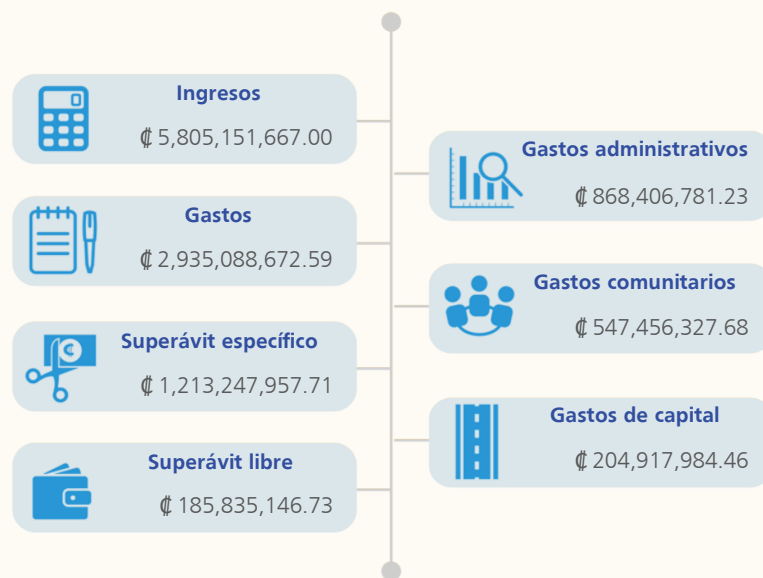
Calificación
46.84

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales

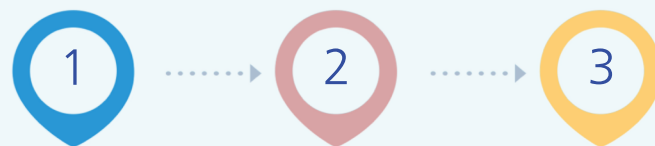


Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Depósito y tratamiento de residuos

« 5,03 »

Recolección de residuos

« 13,89 »

Aseo de vías y sitios públicos

« 16,55 »

Contratación administrativa

« 90,82 »

Tecnologías de información

« 75,88 »

Recursos humanos

« 74,38 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.1.1.1 Registro de información financiera contable

Indicador 3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos

Indicador 3.2.1 Requerimientos básicos del servicio de depósito y tratamiento de residuos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

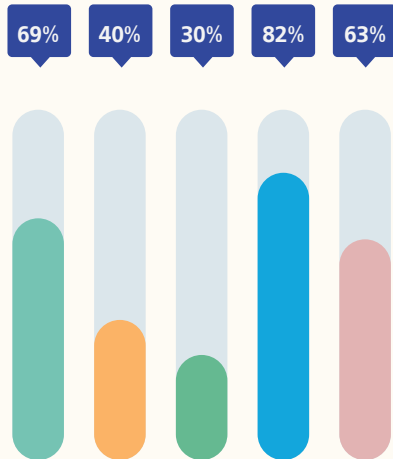
Municipalidad de Hojancha



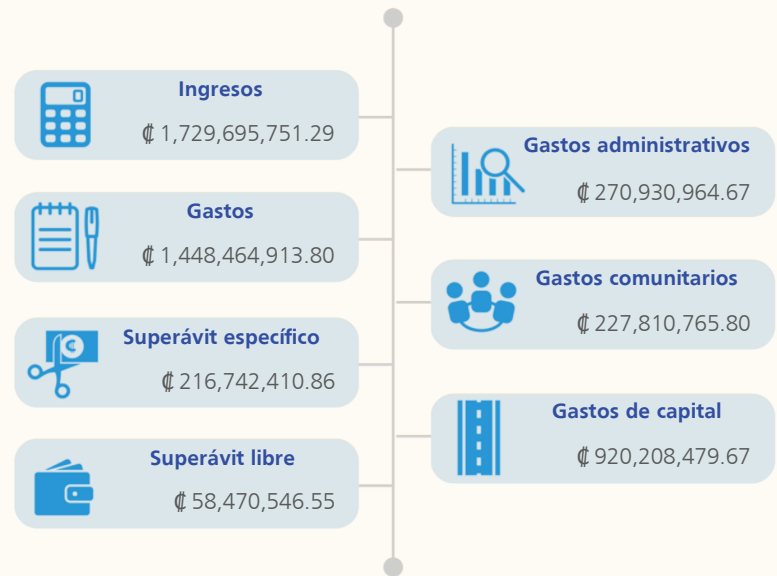
Calificación
55.44

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Control interno

« 7,00 »

Participación ciudadana

« 8,13 »

Depósito y tratamiento de residuos

« 25,21 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Tecnologías de información

« 92,29 »

Contratación administrativa

« 84,82 »

Gestión vial

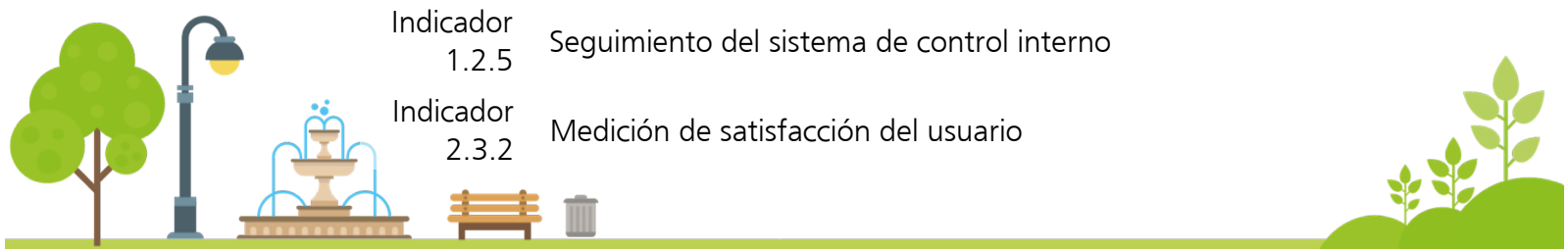
« 81,80 »

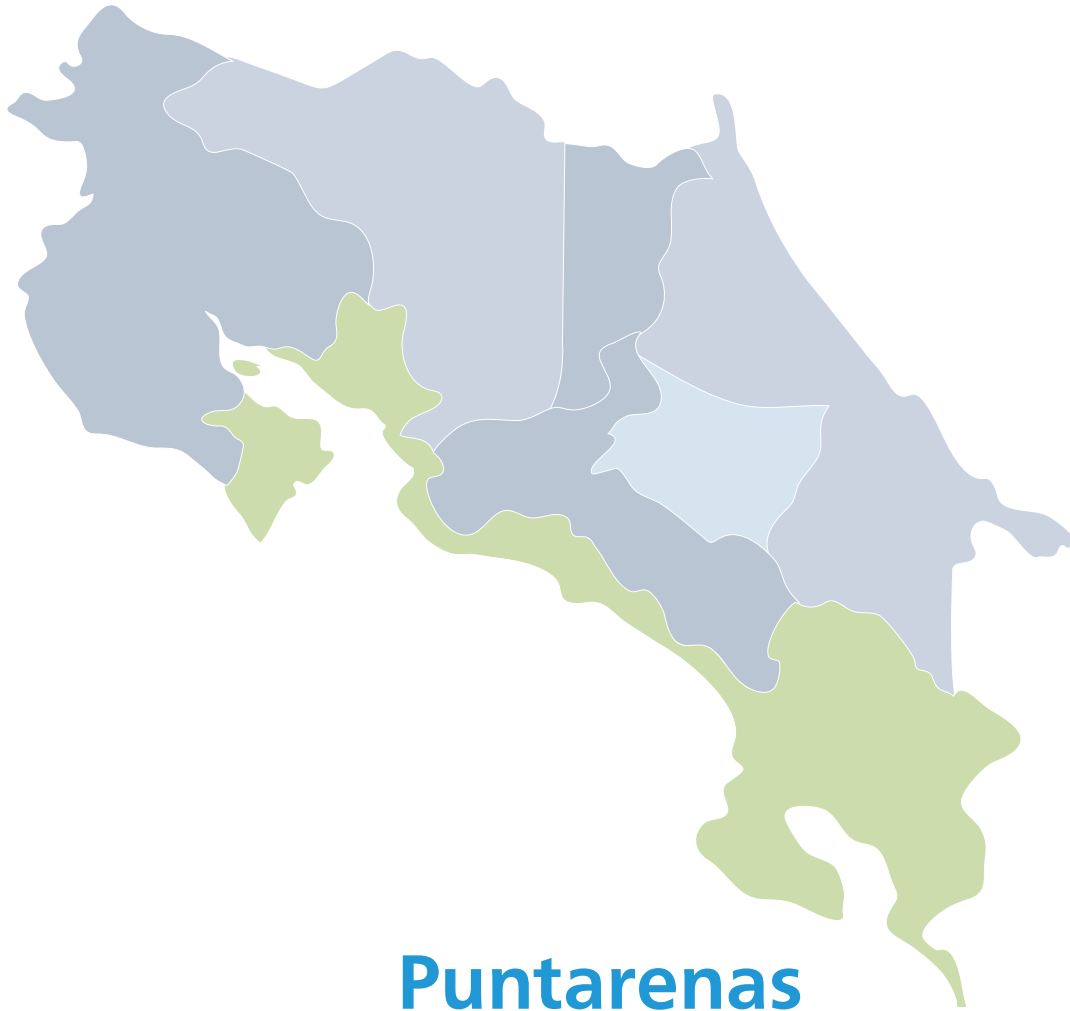
Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.2.3 Establecimiento de componentes de SEVRI

Indicador 1.2.5 Seguimiento del sistema de control interno

Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario





Puntarenas

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

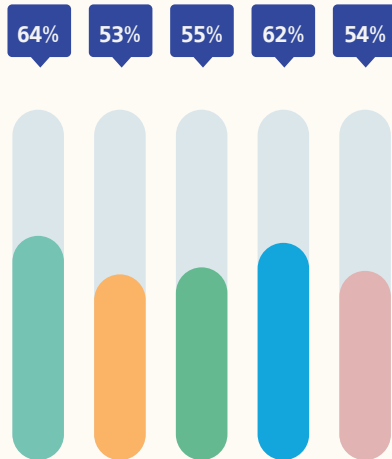
Municipalidad de Puntarenas



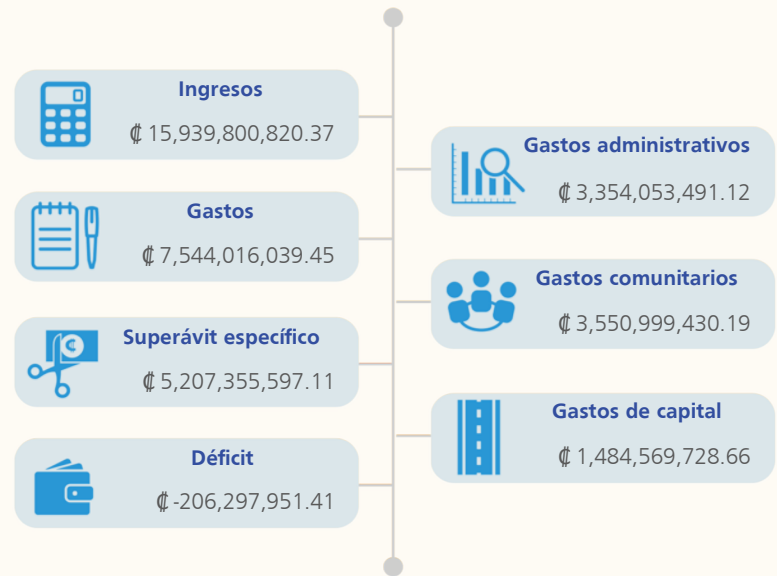
Calificación
58.00

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



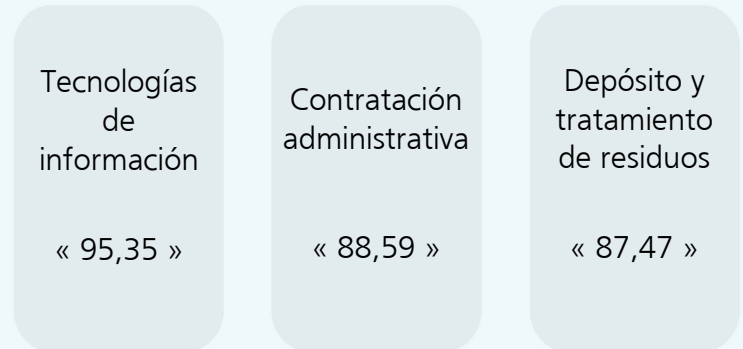
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

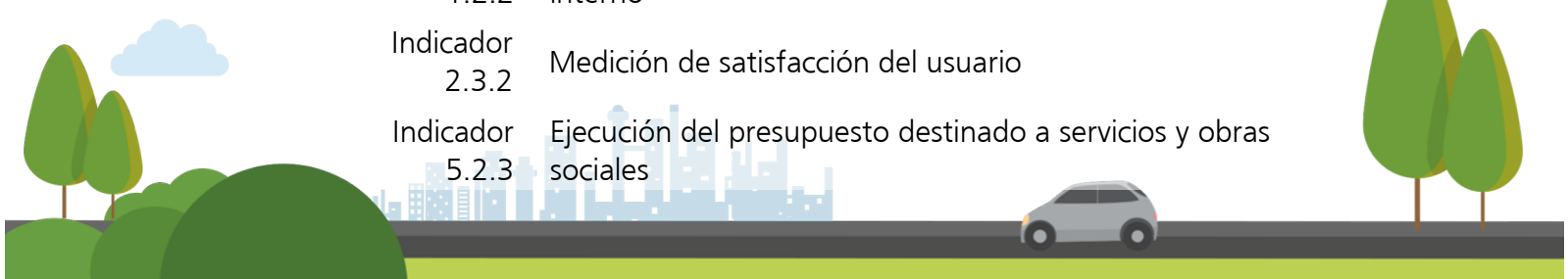


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.2: Madurez de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 2.3.2: Medición de satisfacción del usuario
- Indicador 5.2.3: Ejecución del presupuesto destinado a servicios y obras sociales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

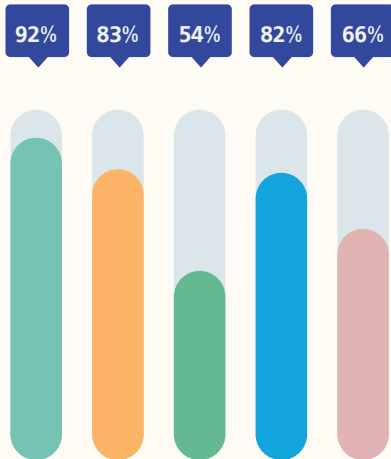
Municipalidad de Esparza



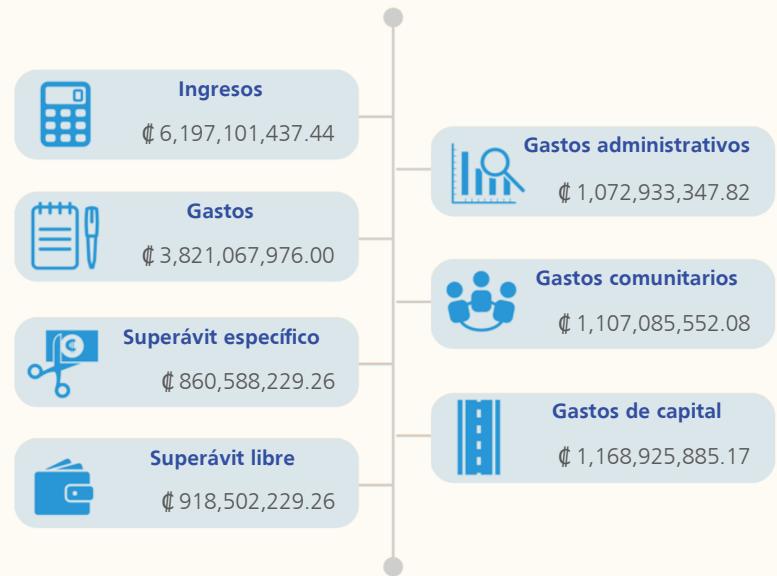
Calificación
76.25

Detalle por eje

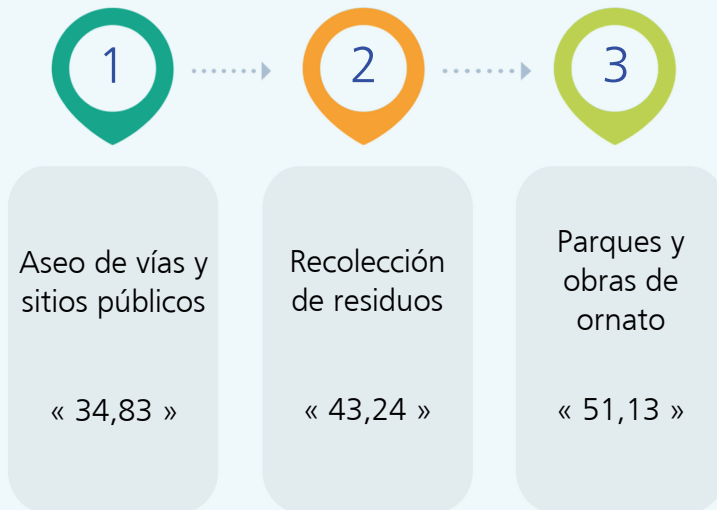
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



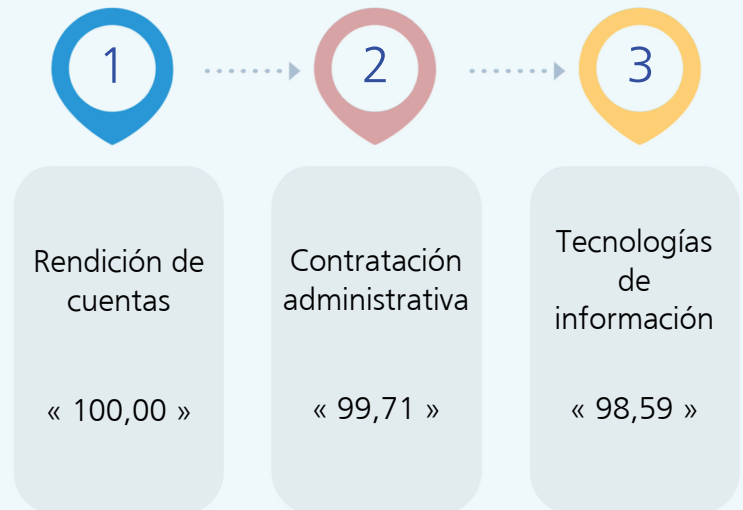
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

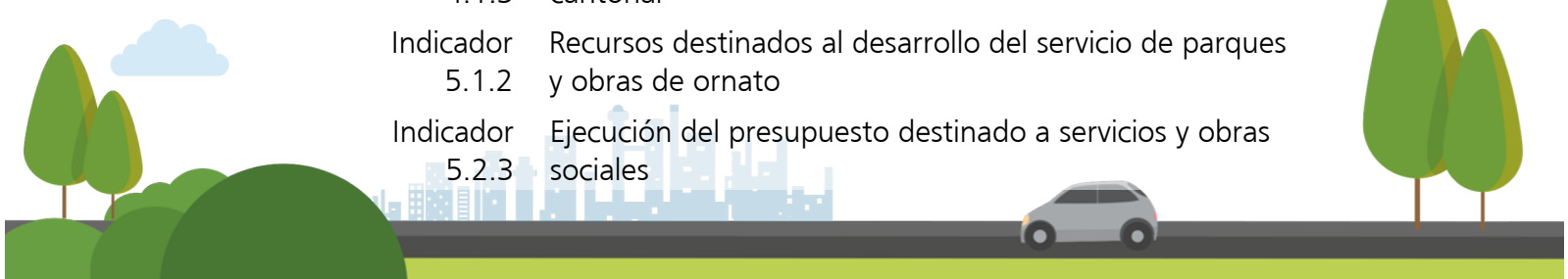


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal
- Indicador 5.1.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de parques y obras de ornato
- Indicador 5.2.3 Ejecución del presupuesto destinado a servicios y obras sociales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

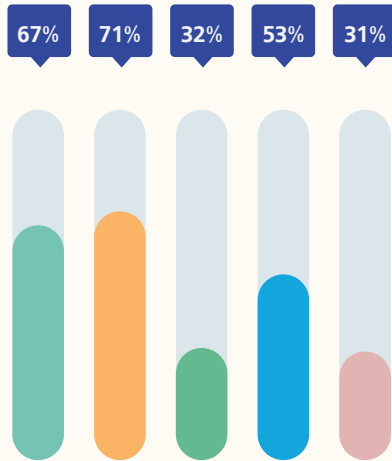
Municipalidad de Buenos Aires



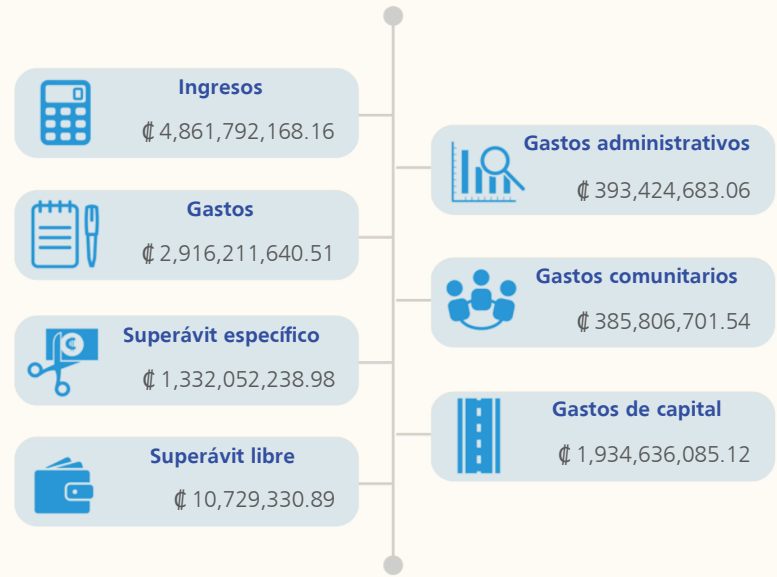
Calificación
52.95

Detalle por eje

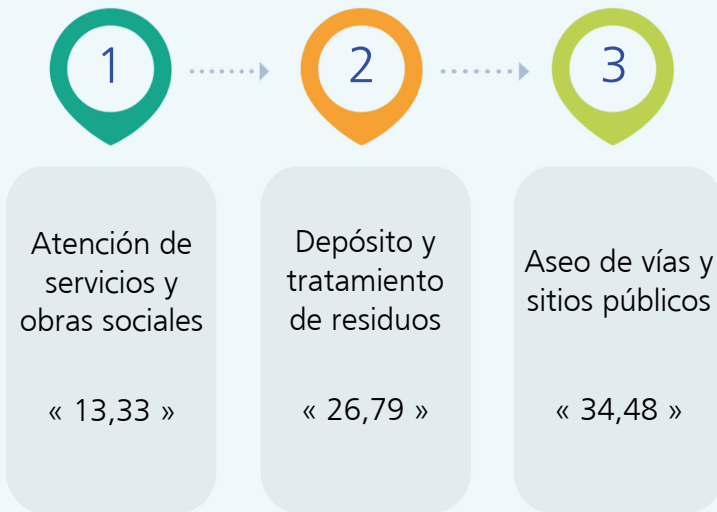
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



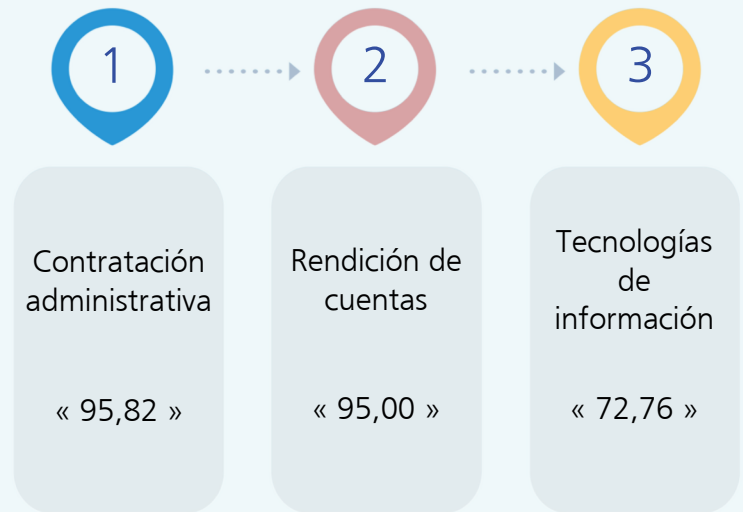
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

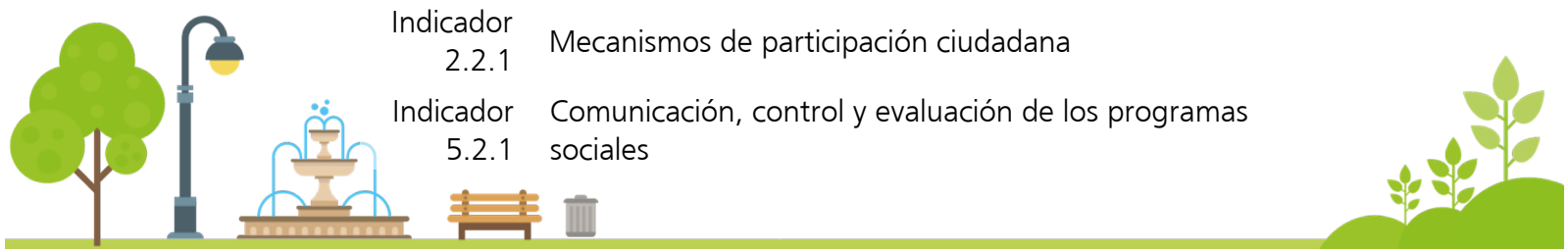


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.5.2 Administración de recursos humanos
- Indicador 2.2.1 Mecanismos de participación ciudadana
- Indicador 5.2.1 Comunicación, control y evaluación de los programas sociales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

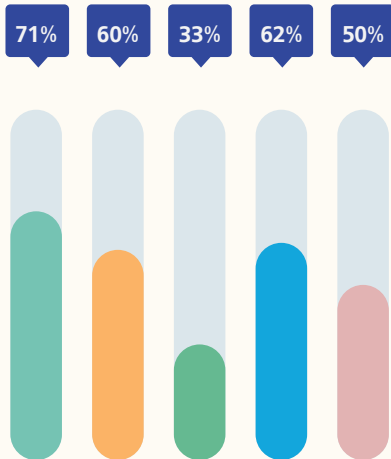
Municipalidad de Montes de Oro



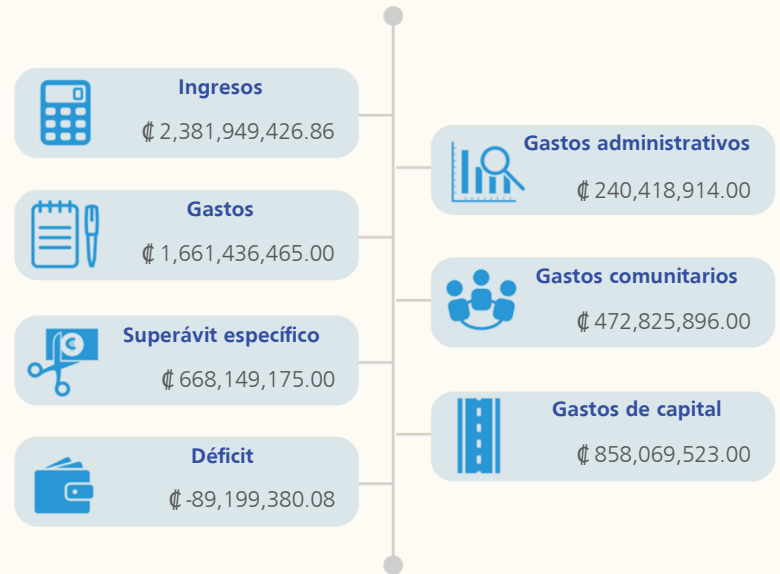
Calificación
55.78

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales

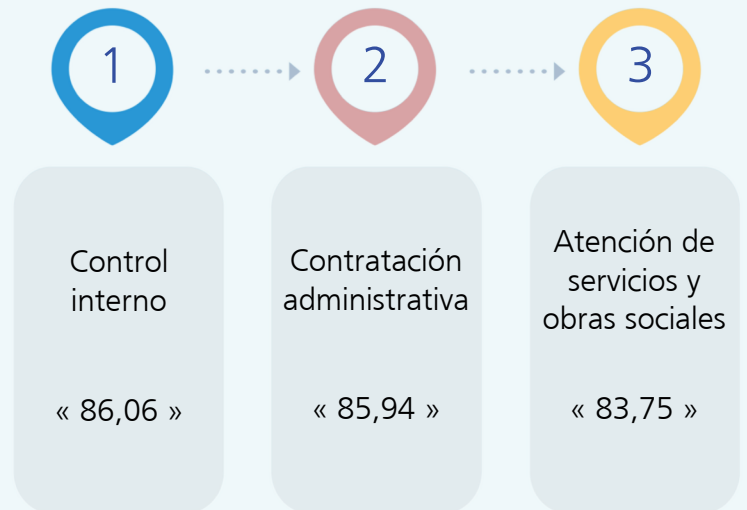


Gestión financiera



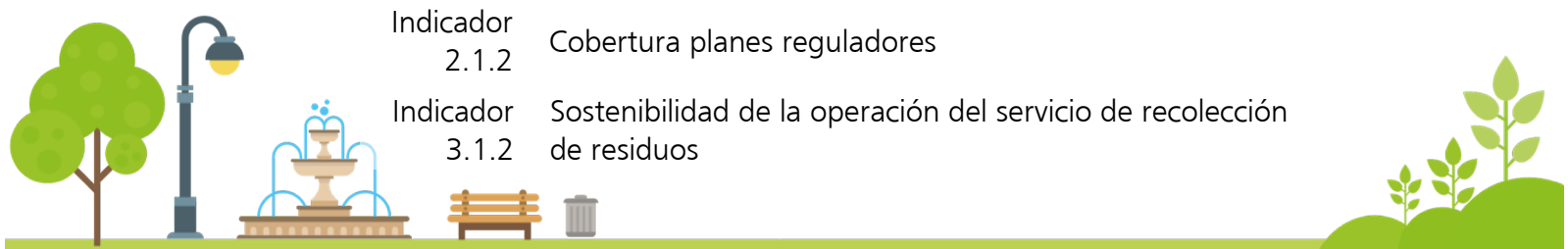
Áreas de mayores retos para la municipalidad

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.2: Madurez de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 2.1.2: Cobertura planes reguladores
- Indicador 3.1.2: Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

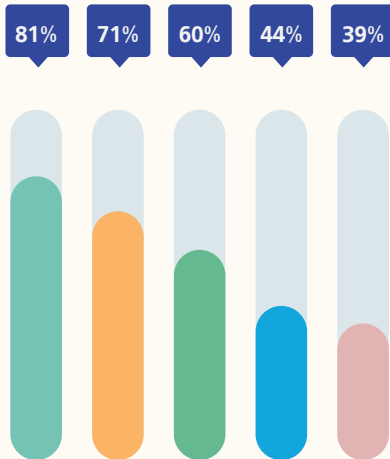
Municipalidad de Osa



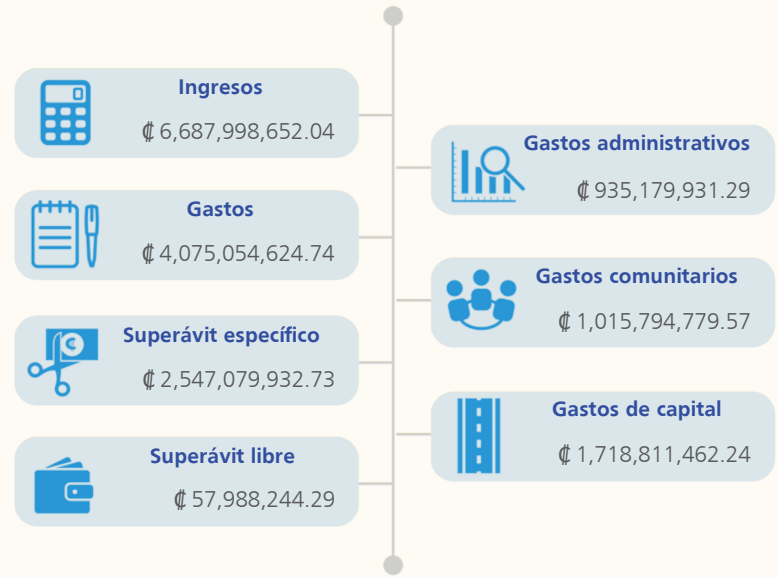
Calificación
62.79

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 23,00 »

2
Participación ciudadana

« 32,80 »

3
Depósito y tratamiento de residuos

« 36,97 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Tecnologías de información

« 98,71 »

2
Rendición de cuentas

« 97,00 »

3
Contratación administrativa

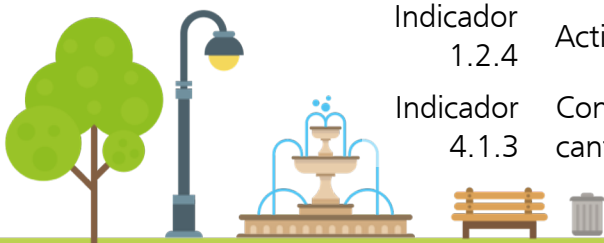
« 93,24 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.2.2 Madurez de los componentes del sistema de control interno

Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI

Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

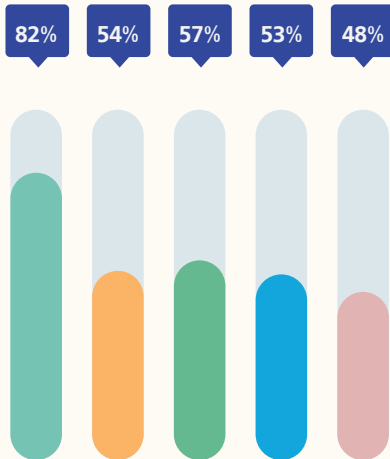
Municipalidad de Quepos



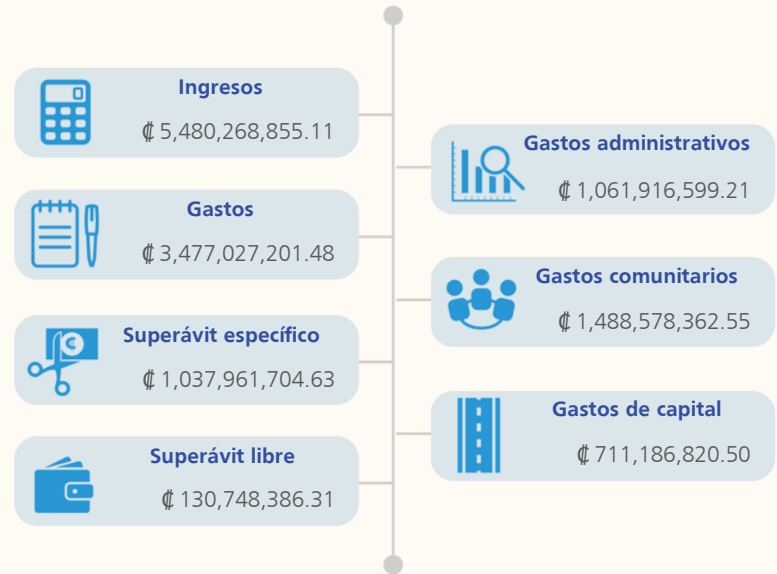
Calificación
61.73

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



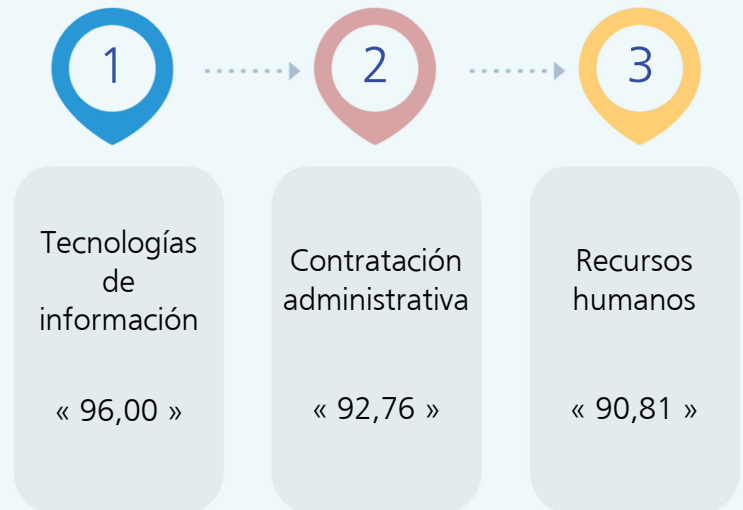
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

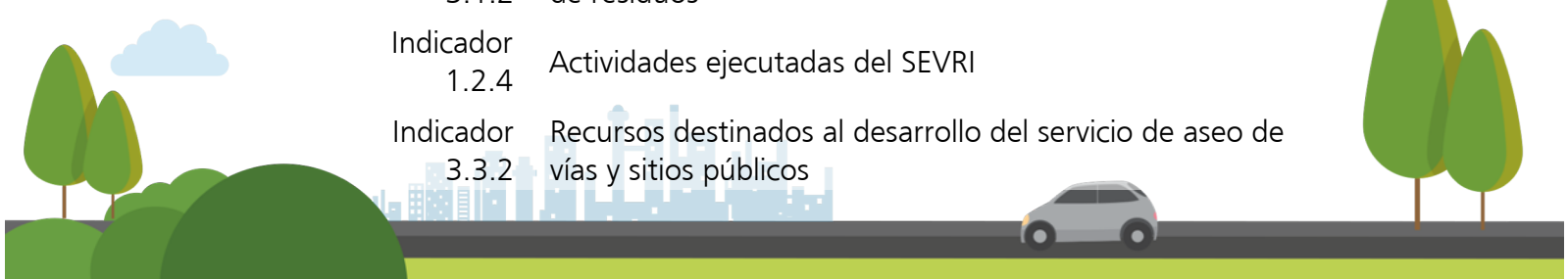


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos
- Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI
- Indicador 3.3.2 Recursos destinados al desarrollo del servicio de aseo de vías y sitios públicos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

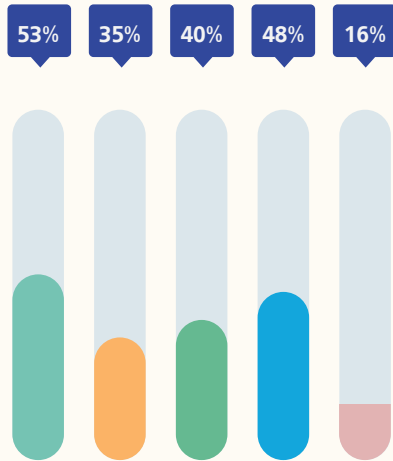
Municipalidad de Gofito



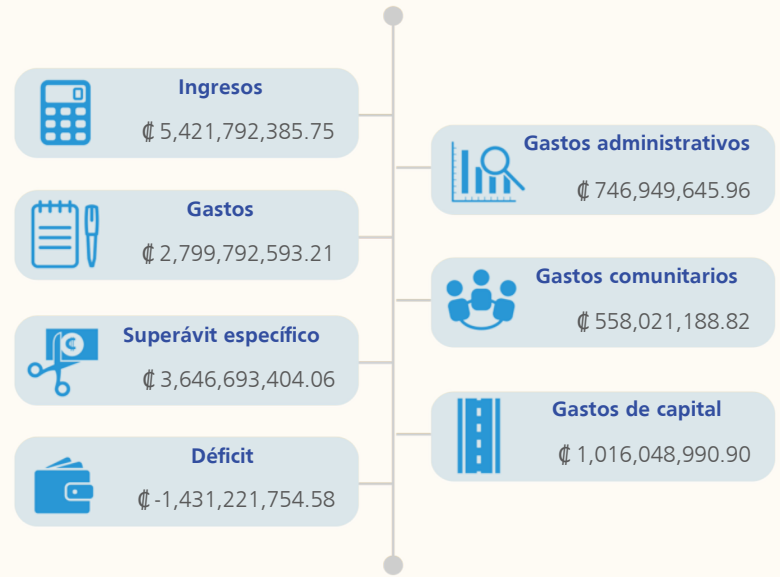
Calificación
40.83

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Control interno

« 3,00 »

Atención de servicios y obras sociales

« 10,00 »

Aseo de vías y sitios públicos

« 17,24 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Contratación administrativa

« 84,94 »

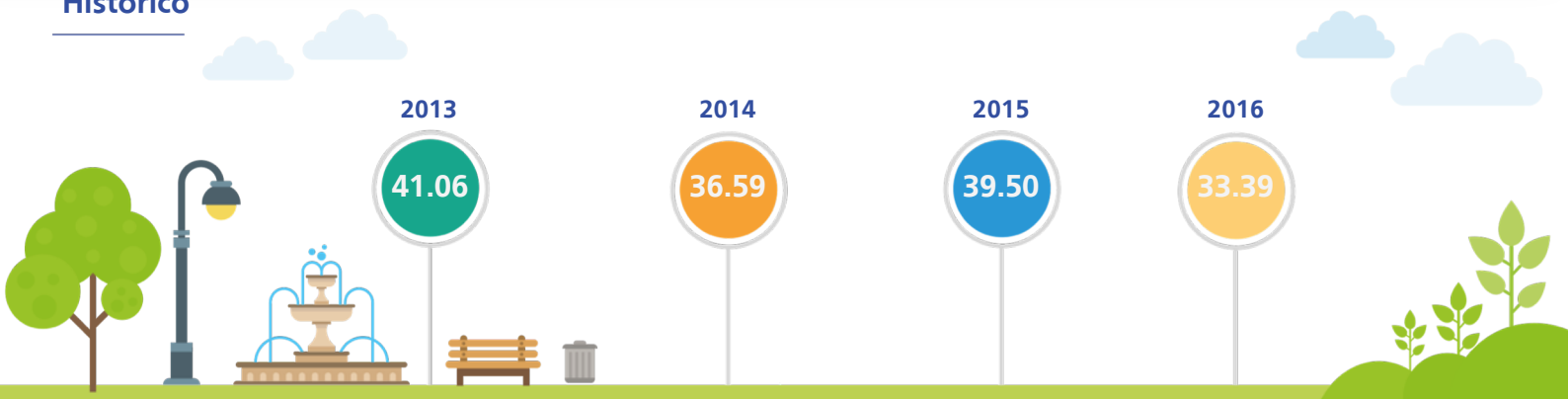
Tecnologías de información

« 83,24 »

Rendición de cuentas

« 66,67 »

Histórico



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

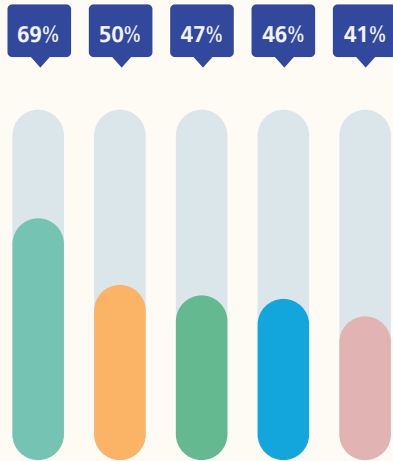
Municipalidad de Coto Brus



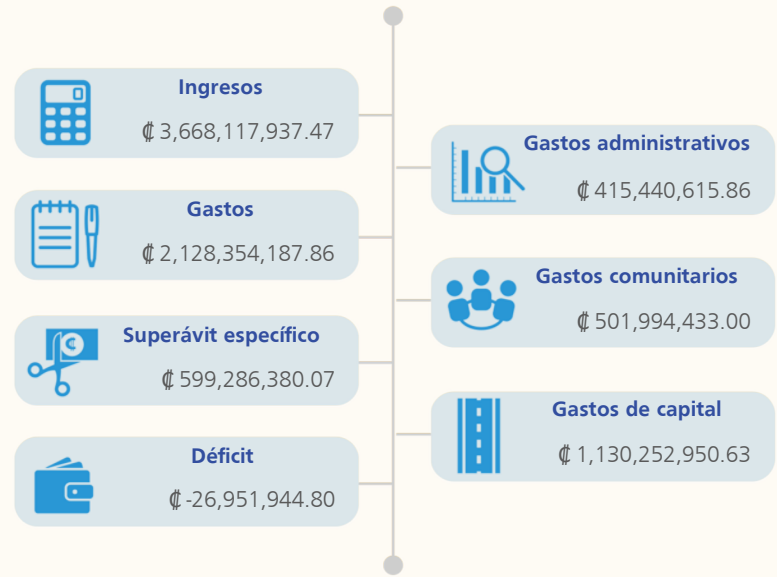
Calificación
52.58

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



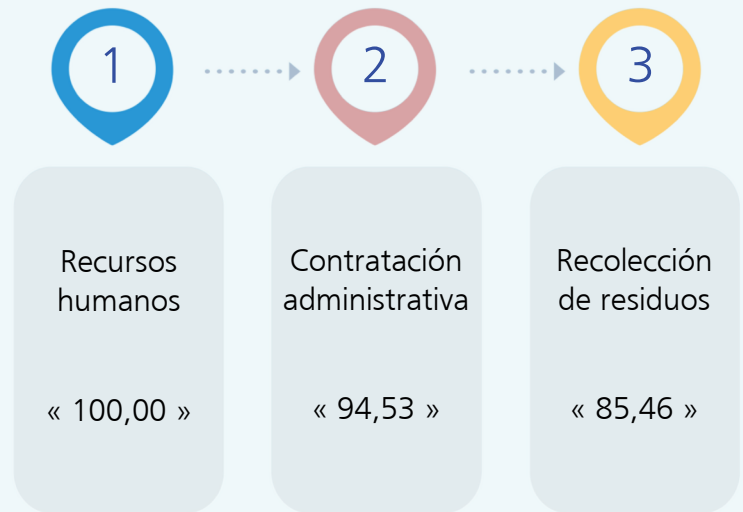
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

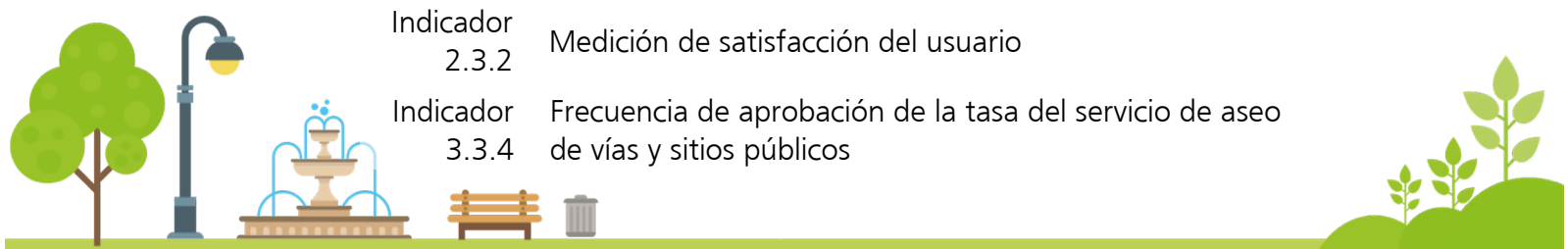


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.2.4 Actividades ejecutadas del SEVRI
- Indicador 2.3.2 Medición de satisfacción del usuario
- Indicador 3.3.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de aseo de vías y sitios públicos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

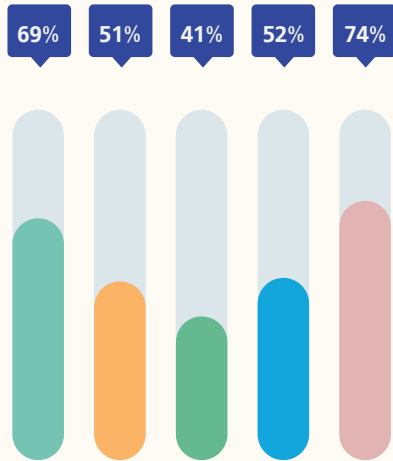
Municipalidad de Parrita



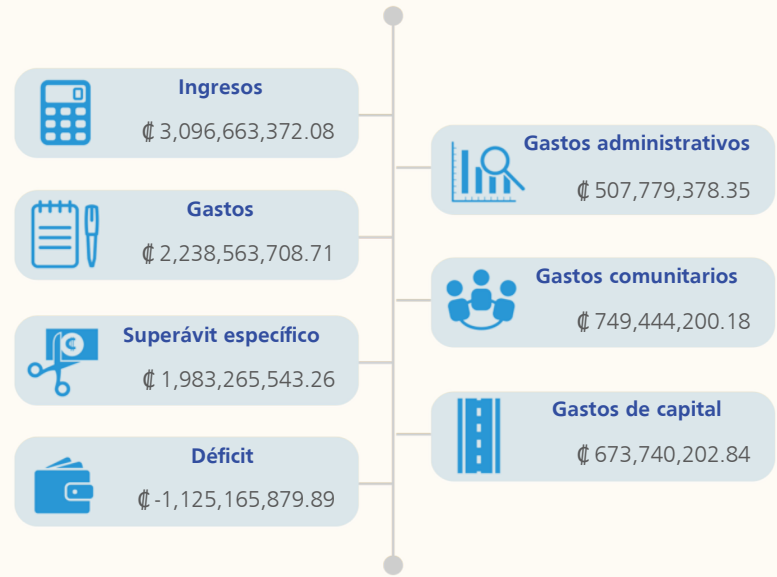
Calificación
56.65

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



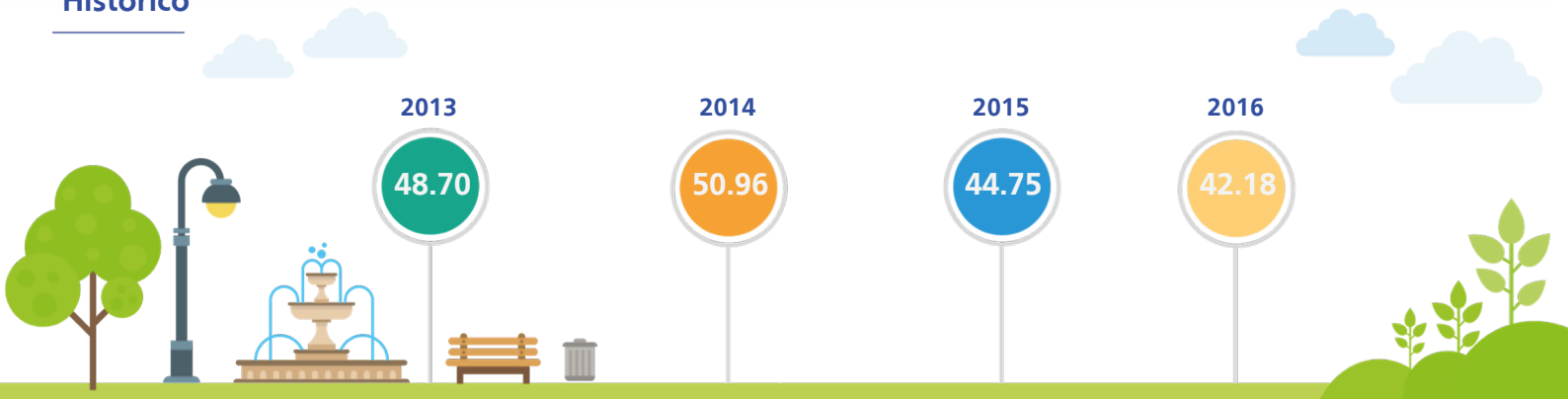
Áreas de mayores retos para la municipalidad



Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Histórico



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

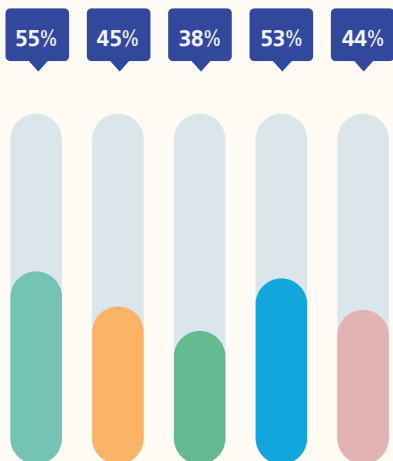
Municipalidad de Corredores



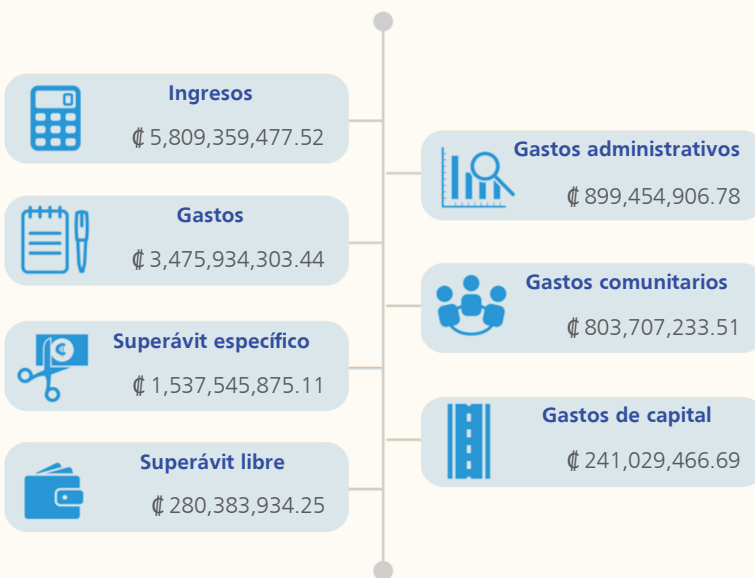
Calificación
47.29

Detalle por eje

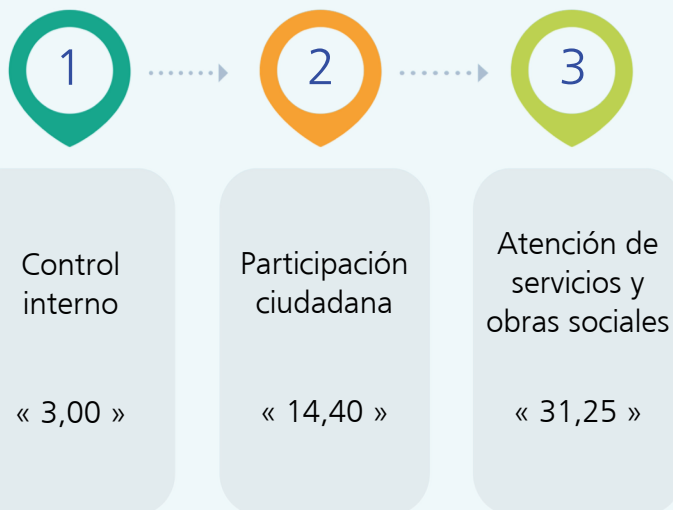
- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



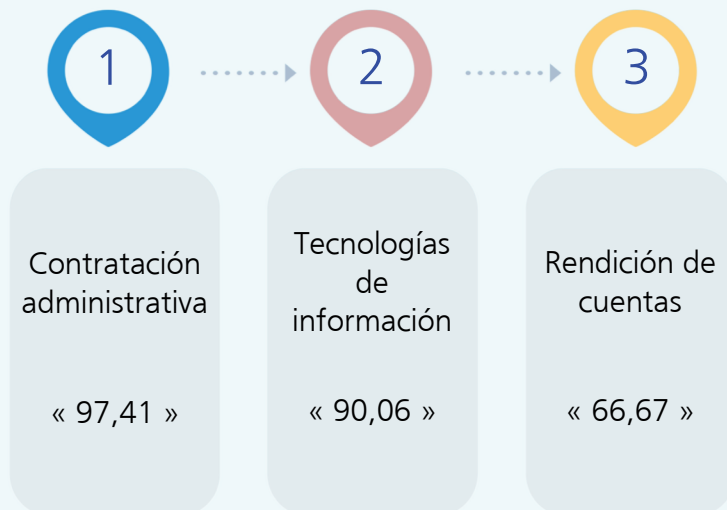
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

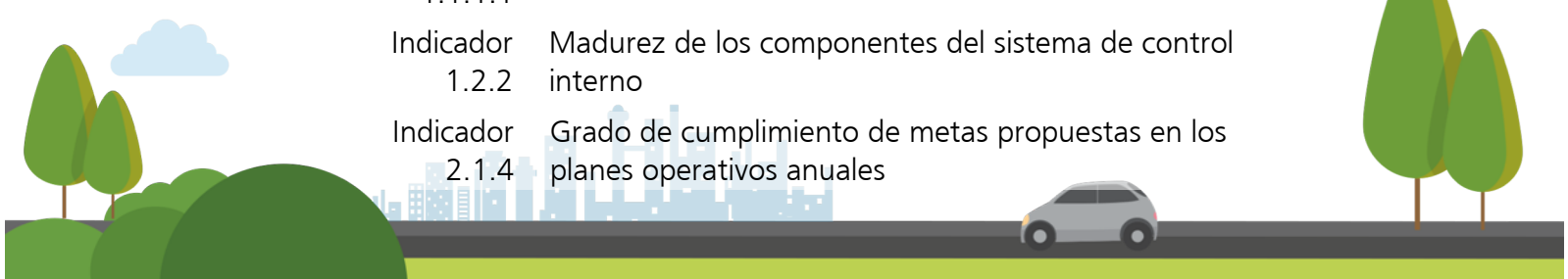


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.1.1 Registro de información financiera contable
- Indicador 1.2.2 Madurez de los componentes del sistema de control interno
- Indicador 2.1.4 Grado de cumplimiento de metas propuestas en los planes operativos anuales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

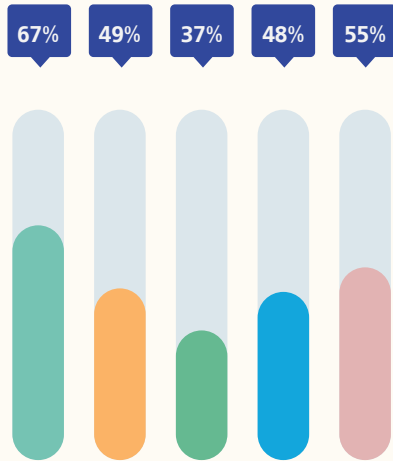
Municipalidad de Garabito



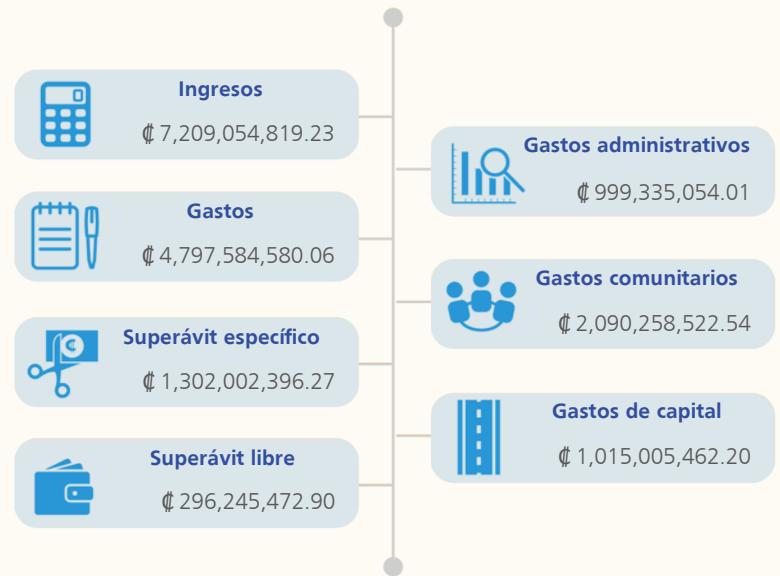
Calificación
52.05

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



1
Parques y obras de ornato

« 15,25 »

2
Control interno

« 20,18 »

3
Aseo de vías y sitios públicos

« 26,38 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



1
Contratación administrativa

« 95,29 »

2
Tecnologías de información

« 94,47 »

3
Atención de servicios y obras sociales

« 82,08 »

Histórico

2013

60.76

2014

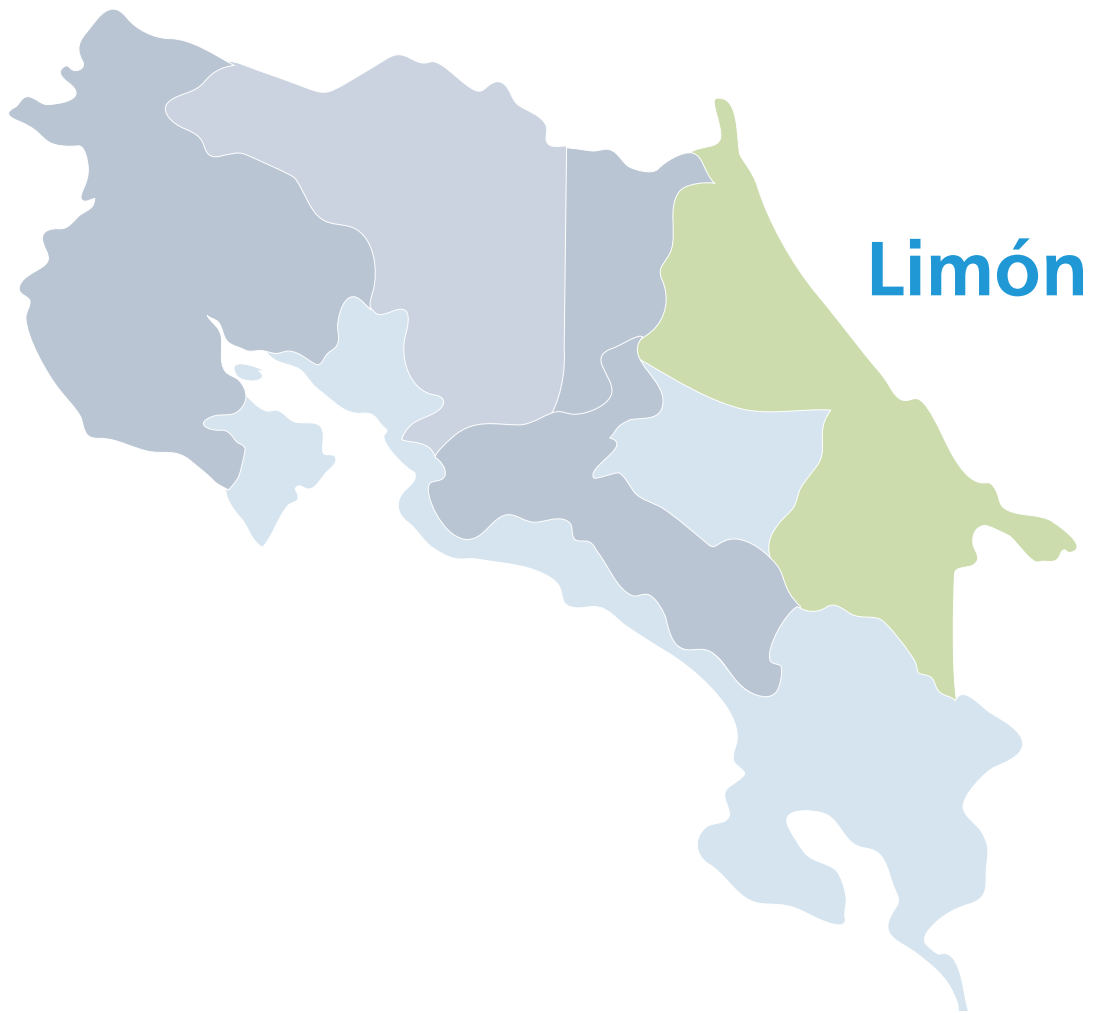
60.23

2015

59.81

2016

48.51



Limón

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

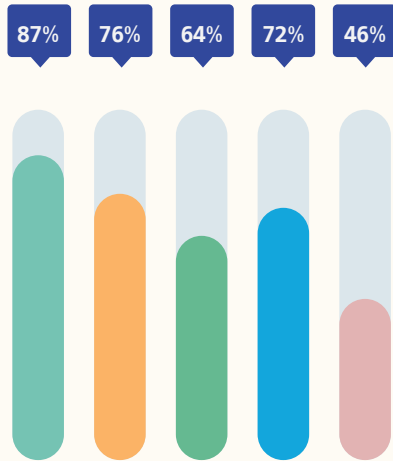
Municipalidad de Limón



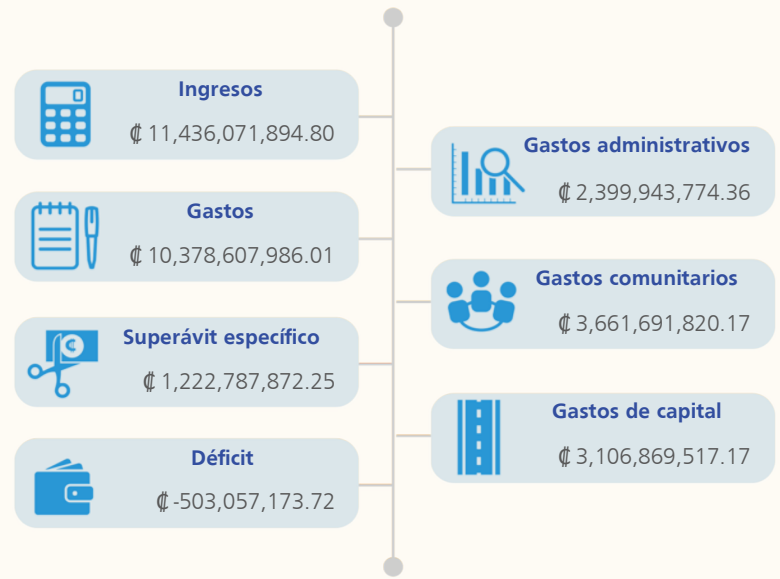
Calificación
71.54

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Aseo de vías y sitios públicos

« 17,24 »

Parques y obras de ornato

« 25,00 »

Planificación

« 54,63 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Rendición de cuentas

« 100,00 »

Recursos humanos

« 97,94 »

Tecnologías de información

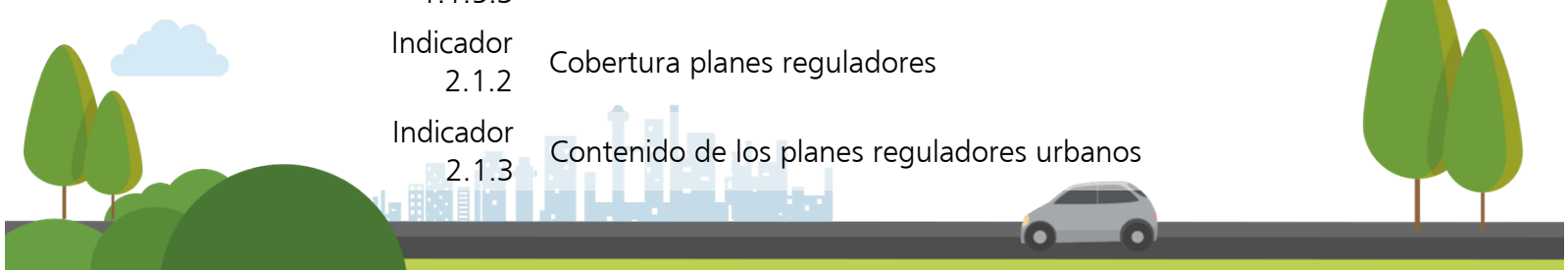
« 95,18 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 1.1.5.3 Antigüedad de saldos

Indicador 2.1.2 Cobertura planes reguladores

Indicador 2.1.3 Contenido de los planes reguladores urbanos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

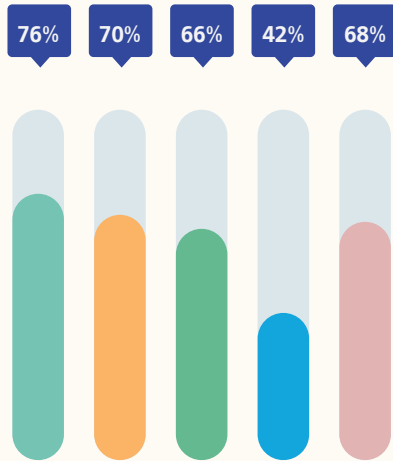
Municipalidad de Pococí



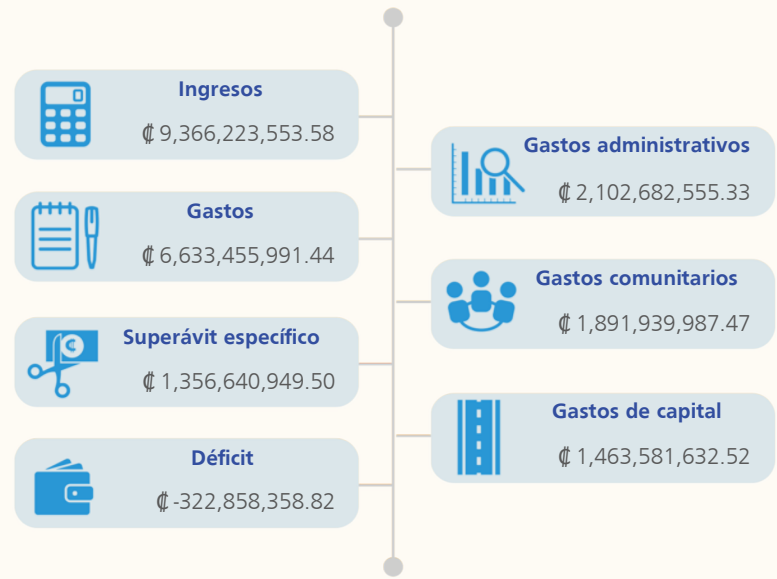
Calificación
66.01

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



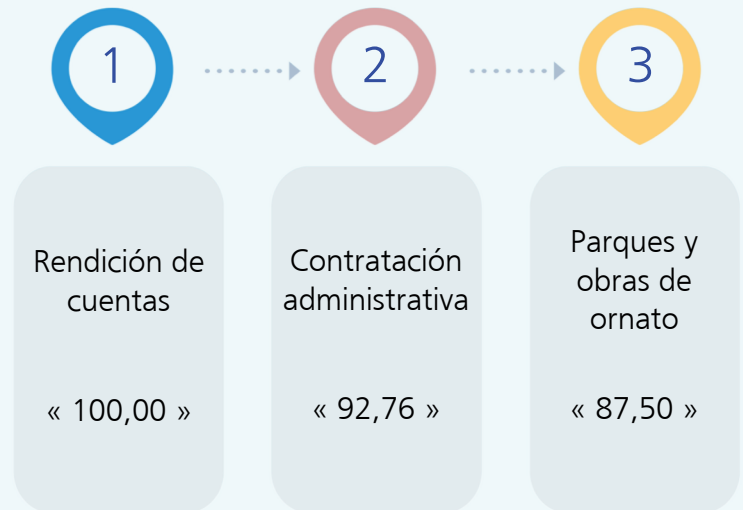
Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

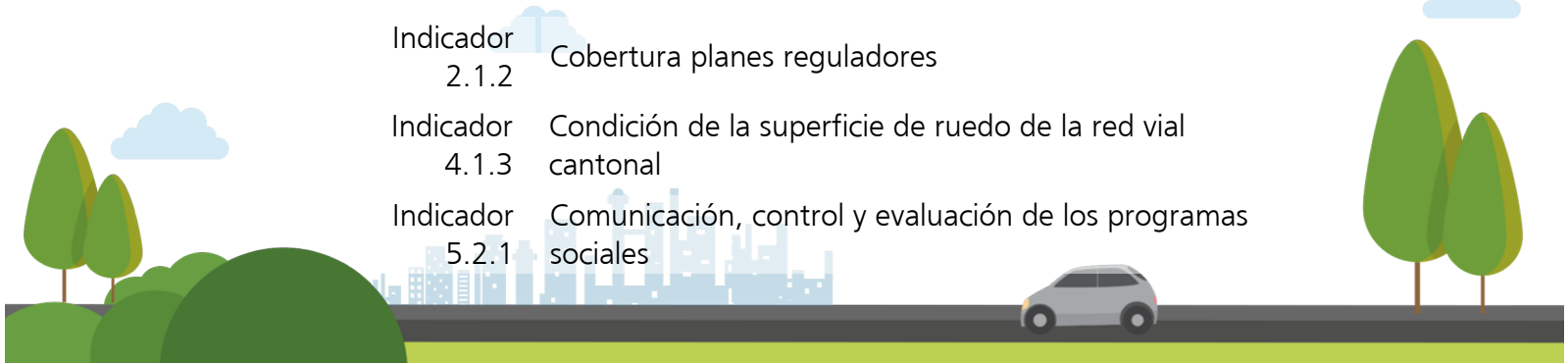


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 2.1.2 Cobertura planes reguladores
- Indicador 4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal
- Indicador 5.2.1 Comunicación, control y evaluación de los programas sociales



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

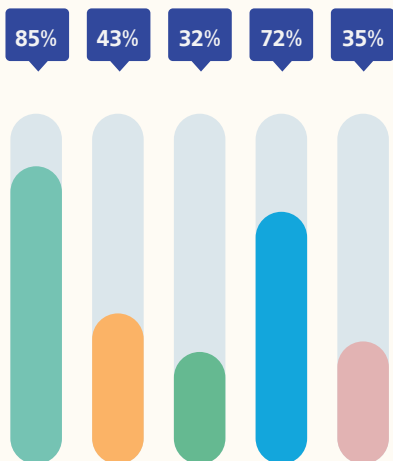
Municipalidad de Siquirres



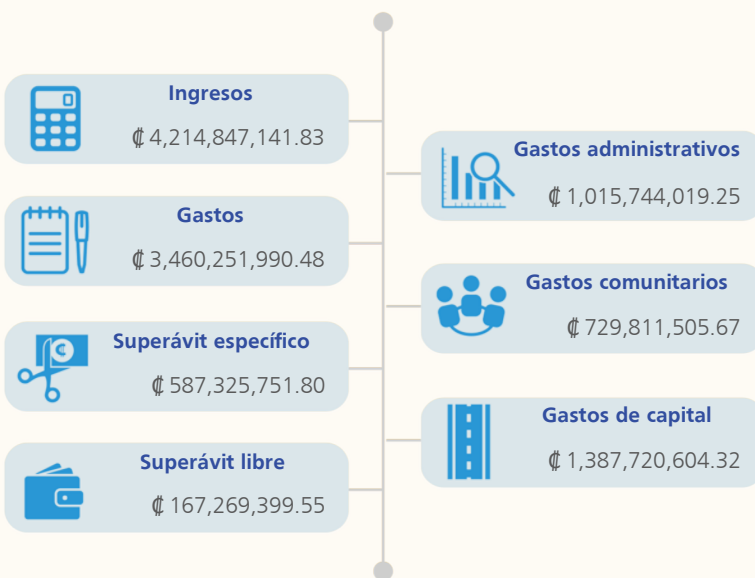
Calificación
56.02

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad

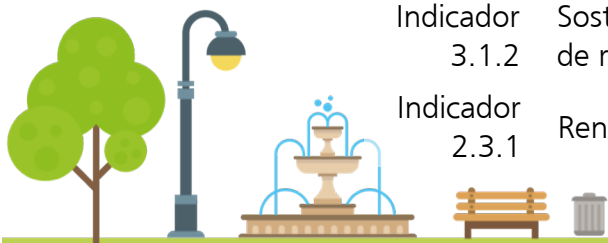


Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 3.1.4 Cobertura del servicio de recolección de residuos
- Indicador 3.1.2 Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos
- Indicador 2.3.1 Rendición de cuentas a la ciudadanía



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

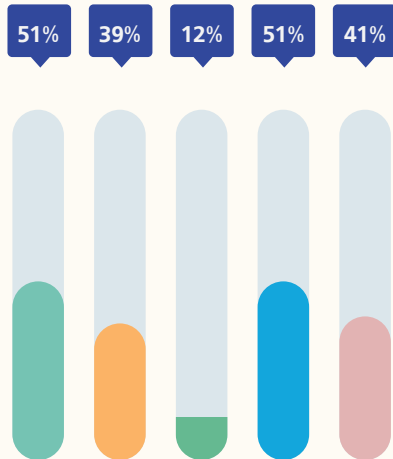
Municipalidad de Talamanca



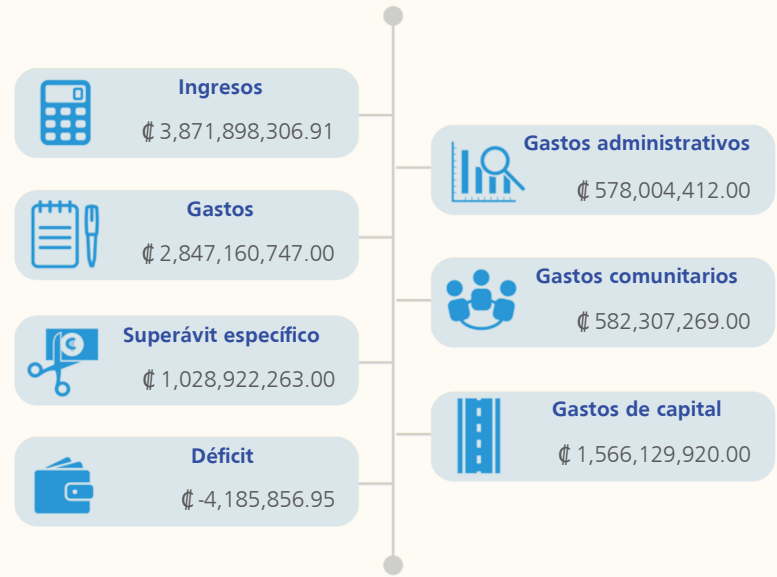
Calificación
38.41

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Control interno	Participación ciudadana	Recolección de residuos
« 6,00 »	« 11,67 »	« 31,57 »

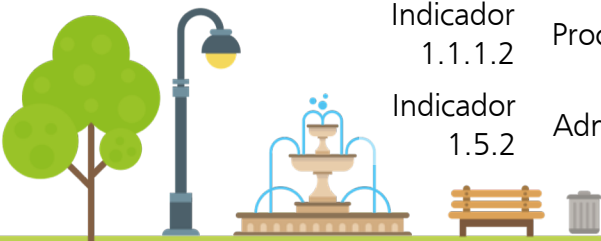
Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Contratación administrativa	Rendición de cuentas	Atención de servicios y obras sociales
« 91,94 »	« 73,33 »	« 68,75 »

Propuesta de mejora del Gobierno Local

- Indicador 1.1.1.1 Registro de información financiera contable
- Indicador 1.1.1.2 Procedimientos e informes presupuestarios
- Indicador 1.5.2 Administración de recursos humanos



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

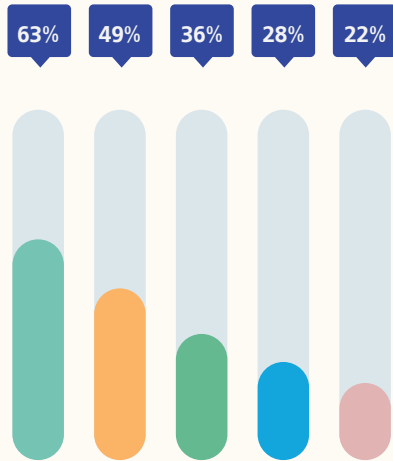
Municipalidad de Matina



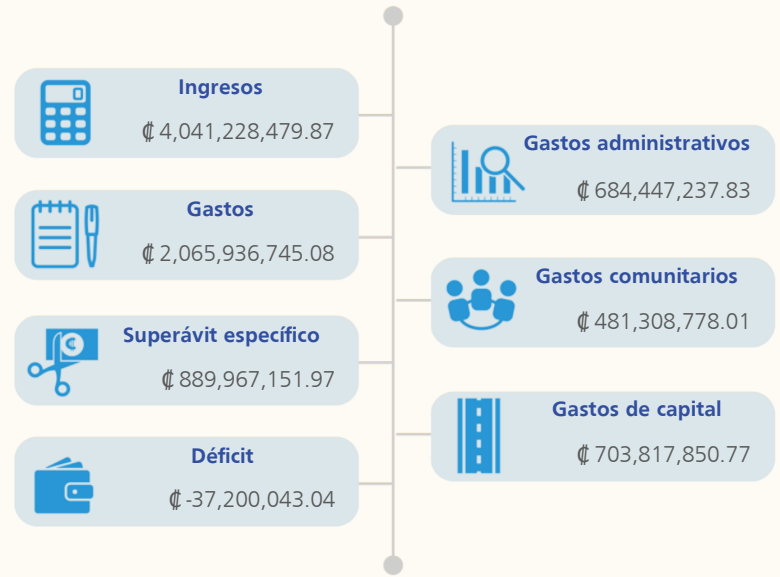
Calificación
42.74

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



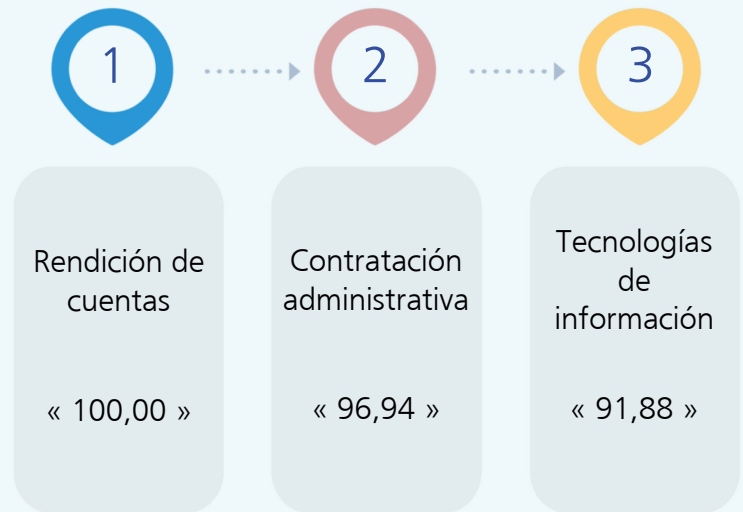
Gestión financiera



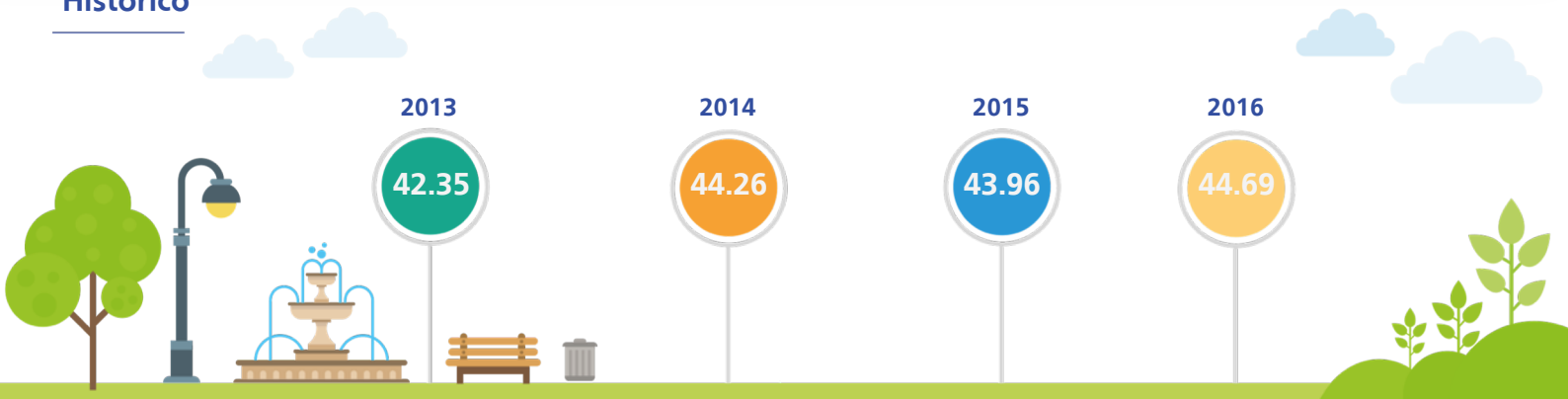
Áreas de mayores retos para la municipalidad



Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Histórico



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2017

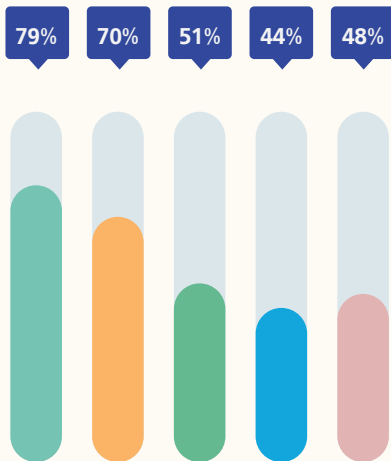
Municipalidad de Guácimo



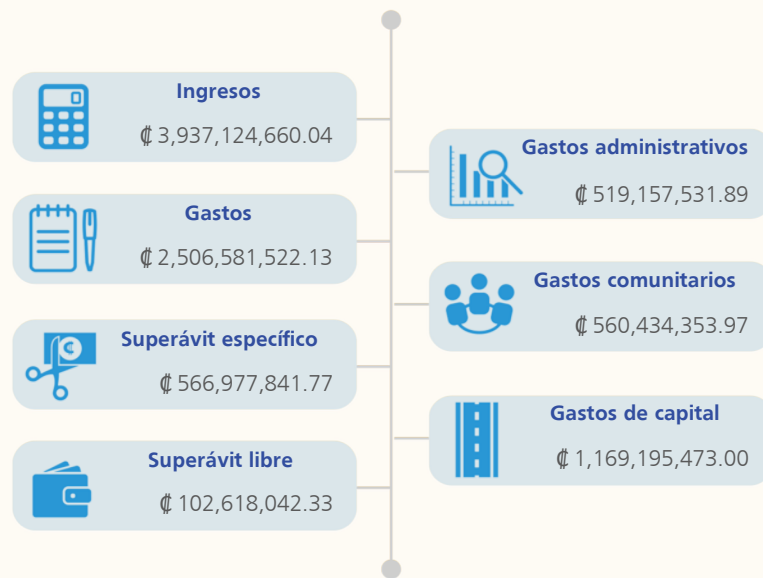
Calificación
61.09

Detalle por eje

- Eje 1: Desarrollo y gestión institucional
- Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental
- Eje 4: Gestión de servicios económicos
- Eje 5: Gestión de servicios sociales



Gestión financiera



Áreas de mayores retos para la municipalidad



Aseo de vías y sitios públicos

« 17,24 »

Parques y obras de ornato

« 35,38 »

Depósito y tratamiento de residuos

« 37,82 »

Áreas mejor evaluadas en el IGM-2017



Control interno

« 91,00 »

Recolección de residuos

« 89,35 »

Recursos humanos

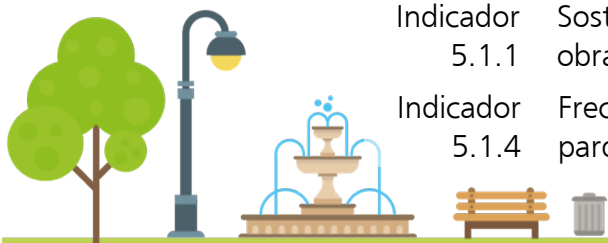
« 85,69 »

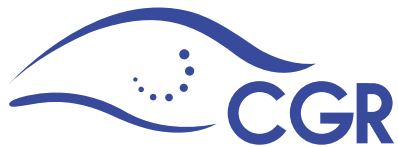
Propuesta de mejora del Gobierno Local

Indicador 2.1.3 Contenido de los planes reguladores urbanos

Indicador 5.1.1 Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato

Indicador 5.1.4 Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato





Contraloría General de la República

.....
Sabana Sur, Mata Redonda
Apartado Postal 1179-1000
San José, Costa Rica
Tel.: (506) 2501- 8000 / Fax: (506) 2501- 8100
correo: contraloria.general@cgr.go.cr
<http://www.cgr.go.cr/>

Elaborado en la Contraloría General de la República,
todos los derechos reservados. Julio 2018.

Publicaciones
●●●●●Cgr

